

**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, 04 de noviembre de 2025.

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A" /JUDR-"D"/ 9100 /2025.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN.

**OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES,  
S.A. DE C.V., POR CONDUCTO DE SU  
REPRESENTANTE LEGAL EL C.  
PEDRO ZAMORA FERNÁNDEZ.**

CALLE MONTECITO, NÚMERO 38,  
PISO 35, OFICINA 38, COLONIA  
NÁPOLES, ALCALDÍA BENITO  
JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL 03810,  
CIUDAD DE MÉXICO.

**DOMICILIO FISCAL:** CALLE PICO DE  
VERAPAZ, NÚMERO 435, INTERIOR  
103, COLONIA JARDINES DE LA  
MONTAÑA, ALCALDÍA TLALPAN,  
CÓDIGO POSTAL 14210, CIUDAD DE  
MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; artículos 1, numerales 1., 4., 5. Y 8., artículo 3, numerales 1, y 2., inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3.; artículo 5, Apartado A, numeral 3., Apartados B y C, numeral 1., artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1., 2. y 3.; artículo 21, Apartado A, numerales 1., 5. y 8., Apartado B, numerales 1. y 5.; artículo 33, numeral 1. y artículo Transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I y II, TERCERA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a), y 133, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, procede a resolver el recurso de revocación interpuesto con base en los siguientes:

#### RESULTANDOS

1.- El C. PEDRO ZAMORA FERNÁNDEZ, representante legal de la moral OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., personalidad que acredita con la copia simple del Instrumento Notarial 81,214, pasado ante la fe de la Lic. María Teresa Rodríguez y Rodríguez, Titular de la Notaría número 114, del entonces Distrito Federal, hoy Ciudad de México; mediante escrito presentado el día 02 de mayo de 2016, en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, registrado

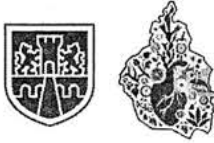
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENÓCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

2

con el número de folio **39684**, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016** de fecha **08 de marzo de 2016**, emitida por la Subtesorería de Fiscalización, dentro del expediente administrativo, número **IAD0900297/14**, por concepto de impuesto sobre la renta, e impuesto empresarial a tasa única, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 al 31 de diciembre de 2011, multas actualizaciones y recargos, en cantidad total de \$73'741,499.02 (Setenta y tres millones setecientos cuarenta y un mil cuatrocientos noventa y nueve pesos 02/100 M.N.).

2.- Por oficios **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/9889/2016** de fecha **18 de agosto de 2016** y **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/11697/2016** de fecha **26 de septiembre de 2016**, esta autoridad, solicitó a la Subtesorería de Fiscalización el expediente administrativo **IAD0900297/14**, abierto a nombre de la moral **OBRAS Y ACABDOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**

3.- Por oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/9890/2016** de fecha **18 de agosto de 2016**, esta autoridad comunicó a la Subtesorería de Fiscalización, la solicitud de suspensión a nombre de la moral **OBRAS Y ACABDOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**

4.- Mediante oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/B/1126/2016** de fecha **08 de septiembre de 2016**, la entonces Subdirección de Revisiones 3, de la Subtesorería de Fiscalización, remitió a esta autoridad el expediente administrativo solicitado.

5.- Por oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/5285/2017** de fecha **14 de marzo de 2017**, esta autoridad remitió el expediente **IAD0900297/14**, a la Subtesorería de Fiscalización.

Visto lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

#### CONSIDERANDOS

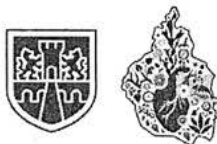
**PRIMERO.-** Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México resulta competente para conocer y resolver el presente medio de defensa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1º, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3º, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4º, Apartado A, numeral 3; artículo 5º, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6º, apartado H; artículo 7º, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11 fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII, 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI, y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 1º, 2º, 7º, fracción II, inciso C), numeral 3, y 95, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 6 y 7, fracción IV y VI, último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; artículos 1º, 10, penúltimo párrafo y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I y II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA párrafo primero, fracción VII, del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día 20 de agosto de 2015, que por virtud de las mismas, conforme el artículo 14 de la Ley de Coordinación Fiscal, las autoridades fiscales de las entidades adheridas al Sistema Nacional de

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

3

Coordinación Fiscal, serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales, en cuyo caso, su actuación debe ser combatida a través de los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales, motivo por el cual se procederá al análisis del presente asunto atendiendo a lo previsto en las disposiciones federales aplicables.

El artículo 116 del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación, asimismo el artículo 117, fracción I, inciso a) del citado código, señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, supuesto que en el presente caso se actualiza, toda vez que el acto consiste en la resolución contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 de fecha 08 de marzo de 2016**, emitida por la Subtesorería de Fiscalización, dentro del expediente administrativo, número **IAD0900297/14**, por concepto de impuesto sobre la renta, e impuesto empresarial a tasa única, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 al 31 de diciembre de 2011, multas actualizaciones y recargos, en cantidad total de \$73'741,499.02 (Setenta y tres millones setecientos cuarenta y un mil cuatrocientos noventa y nueve pesos 02/100 M.N.).

**SEGUNDO.** - Previo al análisis de los agravios hechos valer por el **C. PEDRO ZAMORA FERNÁNDEZ**, representante legal de la moral **OBRAS Y ACABDOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, esta autoridad se pronuncia respecto a las pruebas ofrecidas apreciadas en el escrito de recurso de revocación, mismas que se digitalizan a continuación:

#### ESCRITO DE RECURSO DE REVOCACIÓN.

##### III. PRUEBAS DOCUMENTALES

En cumplimiento al artículo 123 del Código Fiscal de la Federación, se anexan fotocopias simples de las siguientes:

1. Testimonio original que acredita mi personalidad como representante legal de Obras y Acabados Comerciales, S.A. de C.V.
2. Resolución que se impugna contenida en el oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 de fecha 8 de marzo de 2016 con expediente No.: IAD0900297/14, RFC.: OAC 030313 75A, emitida por la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México.
3. Citatorio número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/UDR3B/196/2016, contenido en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 de fecha 15 de marzo de 2016.
4. Acta de notificación contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 de fecha 16 de marzo de 2016.
5. Oficio número emitido por la Procuraduría de la defensa del contribuyente de fecha 29 de octubre de 2015, contenido en el expediente 40331-I-AC-2015.
6. Constancia de notificación del 29 de octubre de 2015, emitida por la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, contenida en el expediente: 40331-I-AC-2015, donde se proporciona a mi mandante el original del oficio SF/DRF/SR3/5166/2015, del 13 de octubre de 2015.
7. Facturas canceladas y pólizas contables de cancelación, referidas en el apartado A-1.
8. Facturas, pólizas de registro contable, estados de cuenta bancarios y reportes de aplicación de pago de clientes referidas en el numeral A-2.
9. Extracto del auxiliar contable de la cuenta de bancos que muestra el registro del depósito, póliza de registro contable y soporte documental, mencionados en el apartado A-3.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

4

10. Pólizas y registros auxiliares, referidas en el numeral A-4.

11. Declaraciones anuales de 2008, 2009 y 2010, señaladas en el apartado A-5.

12. Declaración complementaria del ejercicio 2011, presentada el 2 de mayo de 2016, mencionada en el numeral B-1.

13. Declaración informativa de razones por las cuales no se realiza el pago de IETU de los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2011, presentada el 03 de abril de 2012, referida en el apartado B-2.

14. CD con archivo en Excel que contiene la información de los pagos a proveedores de bienes y servicios, referida en el numeral B-1.

...

(Imagen digitalizada desde su original)

Ahora bien, con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, aplicados de acuerdo al último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Ciudad México, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por el promovente.

Por lo que hace a las documentales públicas, identificadas con los numerales del 1 al 6, del escrito inicial de Recurso de Revocación, las mismas se admiten, y se desahogan por su propia y especial naturaleza y dándoseles valor probatorio pleno, en los términos que establecen el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, las cuales se relacionaran y valorarán oportunamente como corresponda conforme a derecho, con los hechos y agravios con la que se encuentren relacionadas.

Referente a las Pruebas Privadas ofrecidas e identificada con los numerales del 7 al 14, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 130, séptimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se admiten por no haber impedimento legal alguno y en cuanto a su alcance probatorio se analizará en el Considerando en que se estudia el agravio con el que se encuentre relacionada.

Sin que sea óbice de lo anterior, debe de precisarse que, la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que no necesariamente tendrá el alcance de acreditar los hechos que a través suyo pretenda demostrar el interesado.

Robustece las anteriores afirmaciones por analogía, la Jurisprudencia número de tesis II.2o.P.A. J/3, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Segundo Circuito, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de octubre de mil novecientos noventa y seis, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

**"PRUEBAS, SU CORRECTA APRECIACIÓN NO IMPLICA EL QUE SE LES OTORQUE LA EFICACIA PRETENDIDA POR LOS OFERENTES.** Si la autoridad responsable no hizo alusión específica a alguna de las pruebas consideradas por la defensa como de descargo, pero que en realidad son irrelevantes por no desvirtuar a aquellas que sirvieron para la configuración del hecho típico y de la culpabilidad del agente, tal omisión no representa una violación de garantías, pues los medios de prueba aportados al proceso pueden ser analizados ya sea en forma individualizada o en su conjunto;

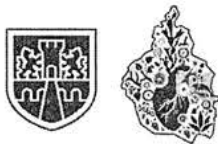
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
**PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y**  
**AUTORIZACIONES**  
**SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"**

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

5

*razonando en cada caso los motivos que justifiquen el otorgamiento del valor convictivo que les corresponda, no obstante que ese estudio sólo incida sobre aquellas constancias esenciales o fundamentales en función de su irrefutabilidad, ya que si el juzgador no asigna a determinadas pruebas el valor demostrativo pretendido por su oferente, esto no significa que se dejen de tomar en cuenta por parte de la autoridad al momento de emitir su juicio."*

Una vez que ha sido analizada la procedencia y admisibilidad del recurso interpuesto y las pruebas ofrecidas, esta autoridad procede a entrar al estudio de los agravios hechos valer por la recurrente.

**TERCERO:** Esta resolutoria aprecia del escrito de recurso de revocación, que el promovente manifiesta lo siguiente:

...  
**II. AGRAVIOS:**

Antes de entrar de lleno al combate de los agravios que se mencionan en el oficio que se impugna por esta vía, manifiesto seriamente que el trabajo de auditoría realizado por los funcionarios de la Subtesorería de Fiscalización dependiente de la Secretaría de Finanzas, Tesorería del Distrito Federal, fue apresurado y carente de cuidado profesional.

Una vez recibida el acta final contenida en el oficio número IAD0900297/14 de fecha 13 de agosto de 2015, solicitamos a la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente la adopción de un acuerdo conclusivo, en ese contexto se dieron varias reuniones de trabajo y comunicaciones escritas donde la Autoridad revisora estuvo de acuerdo con nuestros argumentos reduciendo el importe de los ingresos acumulables observados y de los gastos no deducibles, sin embargo, al desistimos del referido acuerdo, por así convenir a los intereses de mi mandante, la Autoridad en el oficio que se combate se refiere nuevamente a las partidas aclaradas en el proceso del acuerdo.

Para que esa H. Autoridad cuente con los elementos de mi dicho, acompaño en el capítulo correspondiente constancia de notificación del 29 de octubre de 2015, emitida por la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, contenida en el expediente: 40331-I-AC-2015, donde se proporciona a mi mandante el original del oficio SF/DRF/SR3/5166/2015, del 13 de octubre de 2015.

Esta situación nos lleva a trabajar sobre los mismos temas nuevamente y que ahora a la Autoridad en turno le tome tiempo para analizar lo ya acordado.

En cuanto a las observaciones contenidas en la última acta parcial del 14 de julio de 2015, contenida en el oficio número IAD0900297/14, mi mandante presentó el 11 de agosto de 2015, la información conducente que desvirtúa los hechos u omisiones consignados, sin embargo, la Unidad Departamental de Revisiones 3B, de la Subdirección de Revisiones 3, ambas dependientes de la Tesorería del Distrito Federal, Subtesorería de Fiscalización, Dirección de Revisiones Fiscales; no previó el tiempo para valorar nuestra información.

Lo dicho en el párrafo anterior, ahora lo constatará esta H. Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, cuando vean que la información y documentación que en este proceso se esgrime y acompaña, no difiere de la presentada y mencionada en nuestro escrito de fechado el 10 de agosto de 2015, respecto en el que se desvirtúan los hechos u omisiones consignados en la última acta parcial del 14 de julio de 2015.

...  
(Imágenes digitalizadas desde su original)

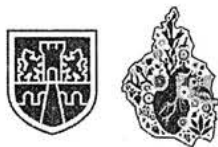
De la anterior digitalización se observa que el promovente manifiesta haber solicitado ante la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente la adopción de un acuerdo conclusivo, a través del cual se dieron varias reuniones de trabajo y comunicaciones escritas donde la autoridad revisora estuvo de acuerdo con sus argumentos, reduciendo el importe de los ingresos acumulables observados y de los gastos no deducibles, así como de los gastos no deducibles, sin embargo al haberse desistido de dicho acuerdo por así convenir a sus intereses, la autoridad fiscalizadora nuevamente refirió las partidas aclaradas en el proceso de acuerdo conclusivo, causándole con ello un agravio.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
**PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y**  
**AUTORIZACIONES**  
**SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"**

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

6

Sintetizada la manifestación realizada por el promovente, esta autoridad resolutora se pronuncia respecto de la misma, calificándola desde este momento como **INOOPERANTE**, toda vez que pierde de vista que esta autoridad cuenta con el expediente administrativo **IAD0900297/14**, abierto a nombre de la moral **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, cuenta con valor probatorio pleno, y del mismo se observa lo siguiente:

**DETERMINANTE DE CRÉDITO CONTENIDA EN EL OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 DE FECHA 08 DE MARZO DE 2016.**

Oficio No. SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016  
Exp No. IAD0900297/14  
R.F.C.: OAC03031375A  
Asunto: Se determina el crédito fiscal que se indica.  
Ciudad de México, 08 de marzo de 2016.

C. Representante Legal de:  
**OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**  
Calle Pico de Verapaz No. 435 Interior 103,  
Colonia Jardines en la Montaña,  
Delegación Tlalpan,  
C. P. 14210, México, D. F.

Derivado de la visita domiciliar practicada al amparo de la orden contenida en el oficio número IAD0900297/14 de fecha 11 de agosto de 2014, girado y firmado autógrafamente por la suscrita, a la contribuyente **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, notificado legalmente el día 15 de agosto de 2014, a través del C. Juan Carlos Ramos Montiel, en su carácter tercero, quien dijo ser empleado de la contribuyente, sin acreditar su relación laboral con documento alguno y quien para constancia de haberlo recibido estampó de su puño y letra en dos tantos originales del oficio, la siguiente leyenda: "Previo lectura del presente oficio e identificación de la visitadora actuante, recibí original del mismo, así como un ejemplar de la Carta de los Derechos del Contribuyente

Auditado y un tríplico de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, siendo las 12:00 Hrs. del día 15-Agosto-2014", anotando a continuación su nombre: "Juan Carlos Ramos Montiel", su firma autógrafa y su cargo: "empleado de Obras y Acabados Comerciales, S.A. de C.V.", hechos que se hicieron constar en acta parcial de inicio de fecha 15 de agosto de 2014, levantada a folios del A 026389 al A 026392.

Con fecha 13 de agosto de 2015, esta autoridad procedió a levantar acta final de visita domiciliar levantada a folios del A 115012 al A 115084, ante el C. Benjamín López Orozpe, en su carácter de tercero, quien dijo ser empleado de la contribuyente **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, sin acreditar su relación laboral con documento alguno, previo citatorio número U.D.R.3B/940/2015 de fecha 12 de agosto de 2015, en la cual se hizo constar el análisis y desglose de cada una de las irregularidades que se describen en materia del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2011.

Con fecha 07 de septiembre de 2015, la Contribuyente **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, ingresó escrito ante Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, mediante el cual solicitó la adopción de un Acuerdo Conclusivo, en términos de lo dispuesto por el artículo 69-C, del Código Fiscal de la Federación, respecto a los hechos u omisiones consignados en el acta final de visita domiciliar de fecha 13 de agosto de 2015, levantada a folios del A 115012 al A 115084.

Mediante oficio número PRODECON/SG/DGAC/1419/2015, de fecha 18 de septiembre de 2015, expediente 40331-I-AC-2015, la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, informó a esta Autoridad de la presentación de la solicitud de adopción de Acuerdo Conclusivo, a efecto de suspender el plazo a que se refiere el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, en correlación con lo dispuesto en los artículos 69-D de dicho Código; 96, 97, 98, 99 y 100 de los Lineamientos que regulan el ejercicio de las atribuciones sustantivas de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 27 de mayo de 2014.

Mediante oficio número PRODECON/SG/DGAC/0001/2016, de fecha 4 de enero de 2016, expediente 40331-I-AC-2015, con asunto: "Se notifica Acuerdo de Cierre", la Dirección jurídica de la Dirección General de Acuerdos Conclusivos de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, con fundamento en los artículos 5, fracción XVII de la Ley Orgánica de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente; 5 Apartado B, fracción I, inciso a), 26, fracción XVII, del Estatuto Orgánico de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de marzo de 2014; 1, 15, fracción IV, 16, 18, 96, 97 y 98 de los Lineamientos que regulan el ejercicio de las Atribuciones Sustantivas de esta Procuraduría, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 27 de mayo de 2014; 69-C y siguientes del Código Fiscal de la Federación, remitió a esta Autoridad el Acuerdo de Cierre, en el cual hace constar lo siguiente:

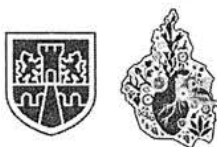
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

7

"Visto el estado que guarda el expediente citado al rubro, con fundamento en los artículos 1, 2, 5, fracción XVII de la Ley Orgánica de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente; 5, Apartado B, fracción I, inciso a), 26, fracción XV, del Estatuto Orgánico de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de marzo de 2014; 69-E primer párrafo y 69-F del Código Fiscal de la Federación y 105 de los lineamientos que regulan el Ejercicio de las Atribuciones Sustantivas de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 27 de mayo de 2014, se considera procedente emitir **ACUERDO DE CIERRE** con base en lo siguiente:

De las constancias que obran en el expediente en que se actúa, se advierte que mediante acuerdo de 03 de diciembre de 2015, PRODECON requirió a la Contribuyente en los siguientes términos:

**PRIMERO.-** Visto el contenido del oficio de cuenta, con fundamento en el artículo 98 de los Lineamientos que regulan el ejercicio de las atribuciones sustantivas de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 27 de mayo de 2014, en relación con el diverso 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia en términos del artículo 5 del Código Fiscal de la Federación, así como el numeral 3 de los multilaterados lineamientos, **SE REQUIERE A LA CONTRIBUYENTE**, para que en el término de **TRES DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente a que surta efectos la notificación del presente acuerdo, **EXHIBA** la documentación con la cual pretende desvirtuar los hechos u omisiones que son materia del presente Procedimiento de Acuerdo Conclusivo, a efecto de que la Autoridad Fiscalizadora, cuente con los elementos necesarios para emitir su constatación a la Solicitud de Acuerdo Conclusivo **APERCIBIDA** de que en caso de no hacerlo, **SE CONCLUIRÁ EL PRESENTE PROCEDIMIENTO**.

Por lo anterior y toda vez que el acuerdo indicado en el párrafo anterior le fue notificado a la Contribuyente, de forma personal el 7 de diciembre de 2015, surtiendo efectos el 8 del mismo mes y año, por lo que el cómputo del plazo de tres días hábiles inició a partir del 9 de diciembre y finalizó el 11 de diciembre de 2015, sin que a la fecha la contribuyente hubiera cumplimentado lo requerido en el citado proveído, por lo tanto, esta Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, hace efectivo el apercibimiento contenido en el acuerdo de 3 de diciembre de 2015, y por ende, **se concluye el presente procedimiento**.

**Salvaguardas**

Es pertinente destacar que al no haberse alcanzado la adopción de Acuerdo Conclusivo en el presente caso, la propuesta que hubiese formulado la Autoridad Revisora, debe tenerse como si jamás hubiera sido hecha y, por tanto, carente de efecto legal o consecuencia jurídica alguna, para cualquier otro acto, procedimiento o evento.

De igual modo, cualquier oferta, reconocimiento o aceptación que sobre los hechos u omisiones de la revisión fiscal, hubiera hecho la contribuyente dentro del procedimiento de Acuerdo Conclusivo, se tendrá como si jamás hubiera sido hecha, es decir en caso de que levantada la suspensión del ejercicio de las facultades, la autoridad proceda a emitir la resolución determinante de la situación fiscal del contribuyente, no podrá invocar como fundamento o motivo de la misma, lo manifestado por ésta en el procedimiento de Acuerdo Conclusivo, sino deberá estarse estrictamente y conforme a derecho procede, a los resultados que arroje el ejercicio de dichas facultades de comprobación.

Esto, en atención a que no se concretó el consenso de las partes, por lo que al no haberse alcanzado acuerdo en el presente medio alternativo de solución de controversias, no se modifica en nada la situación jurídica que prevalecía cuando en virtud de la solicitud de acuerdo presentada por el contribuyente se suspendió, en términos del artículo 69-F del Código Fiscal de la Federación, el procedimiento de comprobación fiscal efectuado al amparo de la orden de visita domiciliar contenida en el oficio número IAD0900297/14 de fecha 11 de agosto de 2014, por el ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2011.

**Levantamiento de la suspensión de plazos**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 69-F del Código Fiscal de la Federación, se levanta la suspensión de plazos a que se refiere el artículo 50 del mismo ordenamiento, **a partir del día siguiente a aquel en que este Organismo Autónomo notifique a la Autoridad Revisora el contenido del presente acuerdo**.

Por lo expuesto se concluye:

**PRIMERO.-** Se cierra el procedimiento aperturado en el expediente 40331-I-AC-2015, en virtud de no haberse alcanzado el Acuerdo Conclusivo objeto del mismo.

**SEGUNDO.-** Se levanta la suspensión de plazos a que se refiere el artículo 69-F del Código Fiscal de la Federación. En términos de lo dispuesto en dicho numeral.

**TERCERO.- NOTIFIQUESE POR OFICIO** el contenido del presente acuerdo de cierre a la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal y **PERSONALMENTE** a la contribuyente OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V. y en su oportunidad, archívese el expediente en que se actúa como asunto totalmente concluido."

En atención a que no se concretó el consenso de las partes, por lo que no haberse alcanzado acuerdo en el medio alternativo de solución de controversias, **NO SE MODIFICA EN NADA** la situación jurídica que prevalecía en el procedimiento de comprobación fiscal efectuado al amparo de la orden de visita domiciliar contenida en el oficio número IAD0900297/14 de fecha 11 de agosto de 2014, por el ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero al 31 de diciembre de 2011.

Mediante oficio número SF/DRF/SR3/4988/2016 de fecha 06 de octubre 2015, con asunto "Se comunica suspensión de plazo", emitido por la Dirección de Revisiones Fiscales, de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, a la contribuyente OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., notificado legalmente el 14 de octubre de 2015, previo citatorio número U.D.R.3B/2015-1316, hechos que se hicieron constar en acta de notificación de fecha 14 de octubre de 2015.

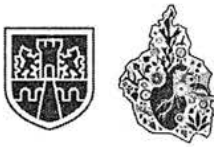
Mediante oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/0610/2016 de fecha 11 de febrero 2016, con asunto "Se comunica reanudación de plazo", emitido por la Dirección de Revisiones Fiscales, de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, a la contribuyente OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., notificado legalmente el 12 de febrero de 2016, previo citatorio número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/UDR3B/090/2016, hechos que se hicieron constar en acta de notificación de fecha 12 de febrero de 2016.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

8

Por lo anterior y con base en los hechos consignados en el acta final de visita domiciliar de fecha 13 de agosto de 2015, levantada a folios del A 115012 al A 115084, ante el C. Benjamín López Orozpe, en su carácter de tercero, quien dijo ser empleado de la contribuyente OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., sin acreditar su relación laboral con documento alguno, previo citatorio número U.D.R.3B/940/2015 de fecha 12 de agosto de 2015, en la cual se hizo constar el análisis y desglose de cada una de las irregularidades que se describen en materia del Impuesto Sobre la Renta e Impuesto Empresarial a Tasa Única, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2011, se procede a emitir la presente resolución determinante de crédito fiscal, de acuerdo a lo siguiente:

La competencia de esta Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, para emitir la presente Determinante de Crédito Fiscal, se determinó basándose en el último domicilio fiscal manifestado por la contribuyente OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., al Registro Federal de Contribuyentes, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el cual se encuentra ubicado dentro de la circunscripción territorial del Distrito Federal.

...  
(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

De las digitalizaciones anteriores se desprende que la moral OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., y la autoridad fiscalizadora no llegaron a un consenso, por ende, no alcanzaron un acuerdo en el medio alterno de solución de controversias teniéndose resuelto que **"NO SE MODIFICA EN NADA, la situación jurídica que prevalecía en el procedimiento de comprobación fiscal al amparo de la orden IAD0900287/14 de fecha 11 de agosto de 2014, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2011"**.

Precisado lo anterior, es que las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente respecto a haber llegado a un acuerdo con la autoridad fiscalizadora resultan inoperantes, pues como se ha acreditado con las digitalizaciones anteriores, no se llegó a ningún consenso por lo cual sus manifestaciones partes de premisas falsas resultando **INOPERANTES**.

Sirve de sustento a lo anterior, el siguiente criterio:

**Registro digital:** 2001825,  
**Instancia:** Segunda Sala,  
**Décima Época,** Materia(s): Común,  
**Tesis:** 2a./J. 108/2012 (10a.),  
**Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta., Libro XIII, octubre de 2012, Tomo 3, página 1326,  
**Tipo:** Jurisprudencia.

**AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.**

(Énfasis añadido)

**CUARTO.** – Esta autoridad entra al del agravio identificado como **"A-1) Ingresos acumulables determinados con base en facturación de ingresos"**, mediante el cual el promovente esgrime lo siguiente:

...  
**A-1) Ingresos acumulables determinados con base en facturación de ingresos**

Iniciando con el análisis del oficio que se impugna, en la hoja 13 la Autoridad menciona que mi representada obtuvo ingresos acumulables en el "período de enero a diciembre 2011 en cantidad de \$206,562,085.21, declarando ingresos acumulables en cantidad de \$149,038,270.00, omitiendo declarar ingresos por \$57,523,815.21, sobre los cuales dice la Autoridad se está obligada al pago de impuesto sobre la renta".

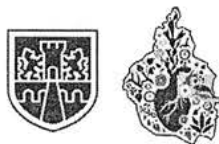
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
**PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y**  
**AUTORIZACIONES**  
**SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"**

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

9

Respecto de esta supuesta omisión de ingresos en cantidad de \$57,523,815.21, a continuación se presenta un cuadro que describe por mes y en forma acumulada los ingresos de facturación considerados en exceso por la Autoridad, que corresponden a facturas canceladas, pólizas contables de cancelación e incluimos una columna de observaciones donde, en su caso, se hace una explicación. En el capítulo de pruebas acompaño la documentación soporte de mi dicho.

Lo anterior demuestra fehacientemente que los ingresos por facturación en cantidad de \$148,582,880.38 son los correctos y no \$163,704,373.29, como gratuitamente los señala la Autoridad revisora.

Para una mejor comprensión de cómo se integran los ingresos de mi mandante, incluimos el siguiente cuadro.

Ingresos acumulables	
Facturación	\$148,582,880.38
Inflación	235,570.00
Intereses	7,589.00
Otros productos	162,346.00
Total	\$149,988,385.38

(Imágenes digitalizadas desde su original)

El promovente manifiesta que la autoridad fiscalizadora a foja número 13, de la resolución que recurre, determinó que la hoy recurrente obtuvo ingresos acumulables en el periodo de enero a diciembre de 2011, en cantidad de \$206'562,085.21, declarando ingresos acumulables en cantidad de \$149'038,270.00, omitiendo declarar ingresos en cantidad de \$57'523,815.21, los cuales se encuentra obligada a pagar por concepto de impuesto sobre la renta.

Asimismo, expone mediante un cuadro descriptivo los ingresos de facturación considerados en exceso por la autoridad fiscalizadora a su parecer, por facturas canceladas, pólizas contables canceladas entre otros rubros, con el cual pretende acreditar que los ingresos por facturación en cantidad de \$148'582,880.23, son los correctos y no la cantidad de \$163'704,373.29, como lo determinó erróneamente la autoridad fiscalizadora.

Sintetizadas las manifestaciones que vierte el promovente, esta autoridad resolutora las califica como **INOPERANTES**, dado que, no proporciona los razonamientos positivos que hagan evidencia de la supuesta afectación de lo determinado por la autoridad fiscalizadora, es decir, en los que se apoya su criterio, por lo que es factible decir que, se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

En efecto en atención a la presunción de legalidad de que gozan los actos de las autoridades, es que corresponde a quienes impugnan la carga de la prueba, pues sólo si establecen las bases de análisis de la supuesta ilegalidad es posible analizar si el acto reclamado contraviene o no lo dispuesto en la ley.

Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN, de rubro y texto siguientes: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO."**

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
 PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
 SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
 AUTORIZACIONES  
 SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

**CIUDAD DE MÉXICO**  
 CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

10

Asimismo, el recurrente aduce haber presentado en la presente instancia y ante la autoridad fiscalizadora diversas pruebas con las que supuestamente acredita su dicho, lo cual resulta **INSUFICIENTE**, pues tenemos que, el promovente en primer lugar no esgrime un argumento lógico jurídico directamente encaminado a combatir los motivos de la autoridad en el acto recurrido, ni señala qué elementos son los que se dejaron de valorar o en su caso se valoraron mal, para tener un parámetro de revisión, y pretendió adminicular su dicho con la misma documentación, la cual ya fue valorada por la autoridad fiscalizadora y de la cual no se controvierte de manera efectiva su valoración; de ahí la conclusión de esta autoridad que sus manifestaciones devienen **INOPERANTES**.

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Novena Época  
 Registro: 166033  
 Instancia: Segunda Sala  
 Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
 Tomo XXX, Noviembre de 2009  
 Materia(s): Común  
 Tesis: 2a./J. 172/2009  
 Página: 422

**AGRAVIOS EN AMPARO EN REVISIÓN. CUANDO SE IMPUGNA LA OMISIÓN DE VALORAR ALGUNA PRUEBA, BASTA CON MENCIONAR CUÁL FUE ÉSTA PARA QUE EL TRIBUNAL ESTUDIE LA ALEGACIÓN RELATIVA, SIENDO INNECESARIO EXPONER SU ALCANCE PROBATORIO Y CÓMO TRASCENDIÓ AL RESULTADO DEL FALLO.**

Conforme a los artículos 150 de la Ley de Amparo y 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del precepto 2o. de aquélla, la admisión de pruebas en amparo indirecto está sujeta a que no se trate de la confesional por posiciones, a que no contraríen la moral ni el derecho y a que sean pertinentes. Así, una vez admitidas las probanzas de las partes, se presumen relacionadas con la litis constitucional y el Juez de Distrito (o el Magistrado del Tribunal Unitario de Circuito o la autoridad que conozca del amparo) debe valorarlas en la sentencia, según deriva de los numerales 77, fracción I, y 79, ambos de la ley de la materia, y cuando omite hacerlo comete una violación que vincula al afectado a impugnarla en los agravios que formule en el recurso de revisión, en términos del artículo 88, primer párrafo, de la misma Ley, ya que de lo contrario, atento al principio de estricto derecho previsto en el diverso 91, fracción I, de la propia legislación, salvo los casos en que opera la suplencia de la queja deficiente, el tribunal revisor no estará en aptitud de examinar la omisión cometida y subsanarla en su caso. Ahora bien, acorde con la jurisprudencia del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 69/2000, de rubro: "AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO, RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR.", así como con el principio procesal relativo a que las partes exponen los hechos y el juzgador aplica el derecho, se concluye que el recurrente tiene la carga procesal mínima de impugnar la omisión referida, mencionando en los agravios expresados en la revisión cuál fue la prueba omitida, pues ello es suficiente para demostrar racionalmente la infracción alegada; luego, exigir al recurrente que además precise cuál es el alcance probatorio del medio de convicción eludido y de qué modo trascendió al resultado del fallo, como presupuesto para que el revisor analice el agravio relativo, so pena de considerarlo inoperante, constituye una carga procesal excesiva y conlleva materialmente denegación de justicia, al erigirse en un obstáculo injustificado al acceso efectivo a la jurisdicción, en desacato al artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Contradicción de tesis 234/2009. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito, el Tercero (actualmente Primero en Materias Penal y Administrativa) del Vigésimo Primer Circuito y el Segundo en Materia Civil del Sexto Circuito. 7 de octubre de 2009. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.

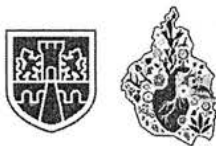
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
 Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
 Año de  
 La Mujer  
 Indígena

**70**  
 AÑOS  
 DE LA FUNDACIÓN DE  
 TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
**PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y**  
**AUTORIZACIONES**  
**SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"**

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

11

*Tesis de jurisprudencia 172/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.*

*Nota: La tesis P./J. 69/2000 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, agosto de 2000, página 5.*

(Énfasis añadido)

Aunado a lo anterior, si el promovente pretende sostener que la autoridad fiscalizadora no valoró las documentales e información exhibidas durante el proceso fiscalizador, dicho agravio debe calificarse como **INOPERANTE**, dado que el promovente es omiso en señalar de forma clara y detallada cuál es la documentación que entregó a la fiscalizadora, y que fue valorada erróneamente o que no fue valorada por la autoridad recurrida, vicio que replica en la presente instancia, pues de manera por demás imprecisa en sus agravios aduce que con la finalidad de acreditar la veracidad de las operaciones realizadas y que integran sus obligaciones fiscales ofrece como pruebas un cúmulo de información contable de todas las operaciones observadas, limitándose a enlistar un gran número de documentales en su capítulo de exhibición de pruebas, sin relacionarlas debidamente con sus agravios, ni expresar de forma detallada y específica lo que pretende acreditar con ellas.

Por otra parte, y sin contradecir lo anterior, en atención de no dejar en estado de incertidumbre e indefensión jurídica al recurrente, esta resolutoria califica por otra parte como **INFUNDADAS** las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente, pues contrario a lo que manifiesta la autoridad fiscalizadora conforme a derecho determinó que la moral **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, omitió declarar ingresos en cantidad de \$57'523,815.21, pues pierde de vista que esta autoridad tiene a la vista el expediente **IAD0900297/14**, abierto a su nombre el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, cuenta con valor probatorio pleno, y del mismo se desprende lo siguiente:

**DETERMINANTE DE CRÉDITO CONTENIDA EN EL OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 DE FECHA 08 DE MARZO DE 2016.**

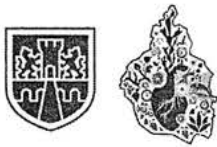
<b>FOJA NÚMERO 1</b>	<p>C. Representante Legal de: <b>OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.</b> Calle Pico de Venepaz No. 435 Interior 103. Colonia Jardines en la Montaña. Delegación Tlalpan, C. P. 14210, México, D. F.</p>	<p>Oficio No. SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 Exp. No. IAD0900297/14 R.F.C.: OAC03031375A Asunto: Se determina el crédito fiscal que se indica. Ciudad de México, 08 de marzo de 2016.</p>							
<b>FOJA NÚMERO 13</b>	<p><b>2.- INGRESOS ACUMULABLES.</b></p> <p>De la revisión y análisis a la documentación proporcionada por la contribuyente visitada, <b>OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.</b>, consistente en: declaración anual, personas morales, tipo normal, correspondiente al ejercicio fiscal 2011, consecutivo de facturación impresa, facturas electrónicas, pólizas de ingresos y diario, balanzas de comprobación en respaldo magnético, auxiliares contables (libro mayor) en respaldo magnético, estados de cuenta de la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., Maestra Pyme moneda nacional, con número de cuenta 0101514725 de enero a diciembre de 2011, de la institución bancaria Banamex, S.A., cuenta de cheques moneda nacional, con número de cuenta 9042180082, inversión empresarial con número de cuenta 9046129495, horizontes empresarial, con número de cuenta 9083672346 de enero a diciembre de 2011, HSBC, S.A., cuenta de cheques 4047111737 de enero a diciembre de 2011; se conoció que la contribuyente visitada, <b>OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.</b>, obtuvo ingresos acumulables en cantidad de \$206,562,085.21, declarando ingresos acumulables en cantidad de \$149,038,270.00, omitiendo declarar ingresos acumulables en cantidad de \$57,523,815.21, por los cuales está obligada al pago del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con los artículos 17, primer párrafo, 18, primer párrafo, fracción I, inciso a) y 20, primer párrafo, fracción I, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 55, primer párrafo, fracción VI, 56, primer párrafo, fracción I y 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigentes en 2011, los cuales no declaró como a continuación se indica:</p> <table border="1"><thead><tr><th>Concepto</th><th>Importe</th></tr></thead><tbody><tr><td>Ingresos Acumulables determinados</td><td>\$206,562,085.21</td></tr><tr><td>Ingresos Acumulables declarados</td><td>149,038,270.00</td></tr><tr><td>Ingresos Acumulables omitidos</td><td>\$57,523,815.21</td></tr></tbody></table>	Concepto	Importe	Ingresos Acumulables determinados	\$206,562,085.21	Ingresos Acumulables declarados	149,038,270.00	Ingresos Acumulables omitidos	\$57,523,815.21
Concepto	Importe								
Ingresos Acumulables determinados	\$206,562,085.21								
Ingresos Acumulables declarados	149,038,270.00								
Ingresos Acumulables omitidos	\$57,523,815.21								

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

12

**Ingresos Acumulables determinados con base en facturación de ingresos.**

De la revisión y análisis efectuados a la documentación exhibida por la contribuyente visitada, OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., consistente en: consecutivo de facturación impresa, facturas electrónicas, balanzas de comprobación en respaldo magnético, auxiliares contables en respaldo magnético y estados de cuenta de la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., Maestra Pyme moneda nacional, con número de cuenta 0101514725 de enero a diciembre de 2011, de la institución bancaria Banamex, S.A., cuenta de cheques moneda nacional, con número de cuenta 9042180082, inversión empresarial con número de cuenta 9046129495, Horizontes Empresarial, con número de cuenta 9083672346 de enero a diciembre de 2011, HSBC, S.A., cuenta de cheques 4047111737 de enero a diciembre de 2011; se conoció que la contribuyente visitada obtuvo ingresos acumulables determinados en cantidad de \$163,704,373.29, por los que la contribuyente OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., está obligada al pago del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con los artículos 17, primer párrafo, 18, primer párrafo, fracción I, inciso a), de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente en el año 2011, mismos que se integran mensualmente y por concepto como a continuación se detalla:

FOJA NÚMERO 14

(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

De las anteriores digitalizaciones se tiene que la autoridad fiscalizadora conoció de la revisión y análisis realizado a la documentación proporcionada por la contribuyente consistente en: declaración anual, personas morales, tipo normal, correspondiente al ejercicio fiscal de 2011, consecutivo de facturación impresa, facturas electrónicas, pólizas de ingresos y diario, balanzas de comprobación en respaldo magnético, auxiliares contables (libro mayor) en respaldo magnético, estados de cuenta de la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., Maestra Pyme moneda nacional, con número de cuenta 0101514725 de enero a diciembre de 2011, de la institución bancaria Banamex, S.A., cuenta de cheques moneda nacional con número de cuenta 9042180082, inversión empresarial con número de cuenta 9046129495, horizontes empresarial, con número de cuenta 9083672346, de enero a diciembre de 2011, HSBC, S.A., cuenta de cheques 4047111737 de enero a diciembre de 2011, que obtuvo ingresos en cantidad de \$206'562,085.21, declarando ingresos en cantidad de \$149'038,270.00, omitiendo declarar la cantidad de \$57'523,815.21, por los cuales se encuentra obligada al pago del impuesto sobre la renta conforme a lo establecido por los artículos 17, primer párrafo, 18, primer párrafo, fracción I, inciso a), y 20, primer párrafo, fracción I, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2011, en relación con los artículos 55, primer párrafo, fracción VI, 56, primer párrafo, fracción I, y 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente en 2011, por lo que para una mayor comprensión se estima pertinente traer a la vista dichos preceptos, los cuales a la letra establecen lo siguiente:

**LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA VIGENTE EN 2011.**

**Artículo 17.** Las personas morales residentes en el país, incluida la asociación en participación, acumularán la totalidad de los ingresos en efectivo, en bienes, en servicio, en crédito o de cualquier otro tipo, que obtengan en el ejercicio, inclusive los provenientes de sus establecimientos en el extranjero. El ajuste anual por inflación acumulable es el ingreso que obtienen los contribuyentes por la disminución real de sus deudas.

**Artículo 18.** Para los efectos del artículo 17 de esta Ley, se considera que los ingresos se obtienen, en aquellos casos no previstos en otros artículos de la misma, en las fechas que se señalan conforme a lo siguiente tratándose de:

**I. Enajenación de bienes o prestación de servicios, cuando se dé cualquiera de los siguientes supuestos, el que ocurra primero:**

**a) Se expida el comprobante que ampare el precio o la contraprestación pactada.**

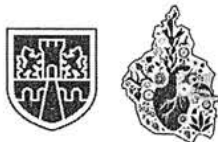
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

13

**Artículo 20.** Para los efectos de este Título, se consideran ingresos acumulables, además de los señalados en otros artículos de esta Ley, los siguientes:

**I. Los ingresos determinados, inclusive presuntivamente por las autoridades fiscales, en los casos en que proceda conforme a las leyes fiscales.**

(Énfasis añadido)

De los preceptos anteriores, así como de la digitalización de la parte conducente del acto que se recurre, esta autoridad resolutora da cuenta de que a la moral **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, se le determinó de manera presuntiva ingresos acumulables, toda vez que presentó ante la autoridad fiscalizadora documentos, libros o registros desvirtuando parcialmente las irregularidades consignadas en las actas parciales, así como en la última acta parcial de fecha 14 de julio de 2015, levantada del folio A 108611 al A 108684, dentro del plazo previsto en el artículo 46, fracción IV, párrafo segundo del Código Fiscal de la Federación, ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto legal, teniendo con ello como no desvirtuadas los hechos y omisiones consignados en dichas actas, pues la información y documentación que proporcionó la contribuyente no resultó suficiente para acreditar el debido cumplimiento de sus obligaciones fiscales, por lo que conforme a los artículos 55, primer párrafo, fracción VI, 56, primer párrafo, fracción I, y 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente en 2011, se le determinaron ingresos acumulables omitidos en cantidad de \$57'523,815.21, por lo que esta autoridad estima pertinente traer a la vista dichos preceptos, los cuales a la letra establecen lo siguiente:

**CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN 2011.**

**Artículo 55.-** Las autoridades fiscales podrán determinar presuntivamente la utilidad fiscal de los contribuyentes, o el remanente distribuible de las personas que tributan conforme al Título III de la Ley del Impuesto sobre la Renta, sus ingresos y el valor de los actos, actividades o activos, por los que deban pagar contribuciones, cuando:

**VI. Se adviertan otras irregularidades en su contabilidad que imposibiliten el conocimiento de sus operaciones.**

La determinación presuntiva a que se refiere este Artículo, procederá independientemente de las sanciones a que haya lugar.

**Artículo 56.-** Para los efectos de la determinación presuntiva a que se refiere el artículo anterior, las autoridades fiscales calcularán los ingresos brutos de los contribuyentes, el valor de los actos, actividades o activos sobre los que proceda el pago de contribuciones, para el ejercicio de que se trate, indistintamente con cualquiera de los siguientes procedimientos:

**I. Utilizando los datos de la contabilidad del contribuyente.**

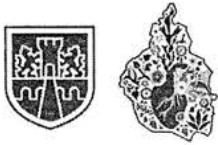
**Artículo 59.** Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

14

*III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.*

*Para los efectos de esta fracción, se considera que el contribuyente no registró en su contabilidad los depósitos en su cuenta bancaria cuando, estando obligado a llevarla, no la presente a la autoridad cuando ésta ejerza sus facultades de comprobación.*

*También se presumirá que los depósitos que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a \$1,151,000.00 en las cuentas bancarias de una persona que no está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes o que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.*

*No se aplicará lo dispuesto en el párrafo anterior cuando, antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.*

(Énfasis añadido)

En efecto, se considera correcta la determinación de la autoridad recurrida, en el sentido de tener como ingresos acumulables omitidos las cantidades depositadas en las cuentas bancarias de la recurrente, respecto las cuales no logró acreditar tuvieron el carácter de préstamos, y devolución de gastos por parte de sus trabajadores, aun y cuando se encuentren contempladas en la contabilidad de esa forma, así también debió demostrar documentalmente que tienen el origen sobre el que se le pretenden dar efectos fiscales, pues **todo registro contable debe estar sustentado documentalmente para poder surtir los efectos legales que el contribuyente pretende darle.**

Lo anterior, pues en esos términos lo establece el propio Código Fiscal de la Federación, en el artículo 28, fracciones I y II, el cual es del tenor siguiente:

**Artículo 28.** Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, estarán a lo siguiente: I. Para efectos fiscales, la contabilidad se integra por:

**A.** Los libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes; en el Reglamento de este Código se establecerá la documentación e información con la que se deberá dar cumplimiento a esta fracción, y los elementos adicionales que integran la contabilidad.

**B.** Tratándose de personas que fabriquen, produzcan, procesen, transporten, almacenen, incluyendo almacenamiento para usos propios, distribuyan o enajenen cualquier tipo de hidrocarburo o petrolífero, además de lo señalado en el apartado anterior, deberán contar con los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos y los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como con dictámenes emitidos por un laboratorio de prueba o ensayo, que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero de que se trate, el poder calorífico del gas natural y el octanaje en el caso de gasolina. Se entiende por controles volumétricos de los productos a que se refiere este párrafo, los registros de volumen, objeto de sus operaciones, incluyendo sus existencias, mismos que formarán parte de la contabilidad del contribuyente.

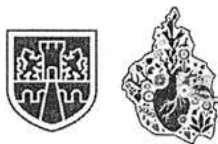
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

15

Los contribuyentes a que se refiere este apartado están obligados a asegurarse de que los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos operen correctamente en todo momento.

Los contribuyentes a que se refiere este apartado deberán generar de forma diaria y mensual los reportes de información de controles volumétricos que deberán contener: los registros de volumen provenientes de las operaciones de recepción, entrega y de control de existencias obtenidos de los equipos instalados en los puntos donde se reciban, se entreguen y se encuentren almacenados hidrocarburos o petrolíferos; los datos de los comprobantes fiscales o pedimentos asociados a la adquisición y enajenación de los hidrocarburos o petrolíferos o, en su caso, a los servicios que tuvieron por objeto tales productos; la información contenida en los dictámenes que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero, así como en los certificados que acrediten la correcta operación y funcionamiento de los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, de conformidad con las reglas de carácter general y las especificaciones técnicas que para tal efecto emita el Servicio de Administración Tributaria.

Los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como los dictámenes de laboratorio a que se refiere este apartado, deberán cumplir las características técnicas que establezca el Servicio de Administración Tributaria, mediante reglas de carácter general, tomando en consideración las Normas Oficiales Mexicanas y demás normatividad relacionada con hidrocarburos o petrolíferos expedida por las autoridades competentes.

II. Los registros o asientos contables a que se refiere la fracción anterior deberán cumplir con los requisitos que establezca el Reglamento de este Código y las disposiciones de carácter general que emita el Servicio de Administración Tributaria.

(Énfasis añadido)

Por lo anterior, es que debe desestimarse por **INFUNDADO** el agravio en estudio, pues ha resultado patente que respecto a la cantidad de \$57'523,815.21, el recurrente no logró acreditar su origen y procedencia, o bien si corresponde a una devolución, por lo que válidamente deben ser considerados como ingresos acumulables pendientes de declarar.

**QUINTO:** Esta autoridad entra al estudio del agravio identificado como "A-2 Ingresos acumulables determinados por concepto de anticipos", mediante el cual aduce lo siguiente:

**A-2) Ingresos acumulables determinados por concepto de anticipos cobrados**

Iniciando este capítulo de AGRAVIOS, nos referimos a la falta de concentración y cuidado profesional en el trabajo de los funcionarios revisores, en este rubro se intenta considerar acumulable el ingreso por anticipos cobrados a clientes por la cantidad de \$37,372,504.79.

Cierto es que los anticipos de clientes representan partidas acumulables para efectos del impuesto sobre la renta, sin embargo, nuevamente la falta de precaución en el trabajo desarrollado por los revisores no se percatan de que se trata de cobros de facturas acumuladas en ejercicios anteriores y del ejercicio actual y no de anticipos, así tenemos, que la cantidad que nos ocupa se integra por cobranza efectiva en cantidad de \$35,847,324.18, lo cual pruebo, en el respectivo capítulo, con las facturas, póliza de registro contable y reporte de aplicación de pago de clientes.

El importe es cuestión también se integra con una recuperación de inversiones en valores por la cantidad de \$1,625,114.53, que pruebo, en el respectivo capítulo, con los estados de cuenta bancarios y con registros contables.

El monto de \$144,096.00 también es parte integrante de la cantidad que nos ocupa y que corresponde a devoluciones de depósitos en garantía, situación que pruebo, en el respectivo capítulo, con la documentación correspondiente.

Como se muestra, no se trata de anticipos cobrados, en realidad se trata de facturas cobradas, de recuperación de inversiones y devoluciones de depósitos en garantía.

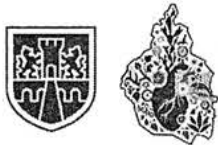
Cabe destacar que la cantidad de \$37,372,504.79 ya está considerada en los ingresos acumulables determinados con base en facturación, el pretender acumular nuevamente este importe bajo el concepto de anticipos cobrados equivale a duplicar su acumulación en el impuesto sobre la renta.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

16

En el capítulo de pruebas, acompañamos un paquete de documentación denominado "A-2) Ingresos acumulables determinados por concepto de anticipos cobrados" que contiene la lista corrección pólizas - estándar, aplicación del pago - detalle y las facturas correspondientes.

Estas pruebas muestran fehacientemente que los ingresos en cuestión fueron acumulados para el impuesto sobre la renta.

Para una mejor comprensión de mi dicho, a continuación se muestra el cuadro que contiene las referencias de la integración por concepto y monto de los \$37,372,504.79.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Aduce la promovente que si bien es cierto que los anticipos de clientes representan partidas acumulables para efectos del impuesto sobre la renta, sin embargo señala que la autoridad recurrida no se percató de que se trata de cobros de facturas acumuladas en ejercicios anteriores y del ejercicio en que se efectuó la revisión, más de anticipos, por lo cual señala que la cantidad de \$35'847,324.19, corresponde a cobranza efectiva, la cual comprueba con las facturas, póliza de registro contable y reporte de aplicación de pago de clientes.

Así también señala que el importe en cantidad de \$35'847,324.19, también se encuentra integrado por recuperación de inversiones de valores en cantidad de \$1'625,114.53, lo cual comprueba con estados de cuenta y registros contables.

Señala que la cantidad de \$144,096.00, también integra la cantidad de \$35'847,324.19, la cual corresponde a devoluciones de depósitos en garantía, situación que prueba con la documentación correspondiente.

Sintetizadas las manifestaciones que vierte el promovente, esta autoridad resolutoria las califica como **INOPERANTES**, dado que, no proporciona los razonamientos positivos que hagan evidencia de la supuesta afectación de lo determinado por la autoridad fiscalizadora, es decir, en los que se apoya su criterio, por lo que es factible decir que, se trata de simples afirmaciones dogmáticas.

En efecto en atención a la presunción de legalidad de que gozan los actos de las autoridades, es que corresponde a quienes impugnan la carga de la prueba, pues sólo si establecen las bases de análisis de la supuesta ilegalidad es posible analizar si el acto reclamado contraviene o no lo dispuesto en la ley.

Por lo cual resultan aplicable la Jurisprudencia 1a./J. 81/2002, emitida por la Primera Sala, de la SCJN, de rubro y texto siguientes: "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.**"

Asimismo, el recurrente aduce presentar en la presente diversas pruebas con las que supuestamente acredita su dicho, lo cual resulta **INSUFICIENTE**, pues tenemos que, el promovente en primer lugar no esgrime un argumento lógico jurídico directamente encaminado a combatir los motivos de la autoridad en el acto recurrido, ni señala qué elementos son los que se dejaron de valorar o en su caso se valoraron mal, para tener un parámetro de revisión, y pretendió adminicular su dicho con la misma documentación, la cual ya fue valorada por la autoridad fiscalizadora y de la cual no se controvierte de manera efectiva su valoración, de ahí la conclusión de esta autoridad que sus manifestaciones devienen **INOPERANTES**.

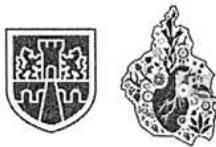
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

17

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Novena Época  
Registro: 166033  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XXX, Noviembre de 2009  
Materia(s): Común  
Tesis: 2a./J. 172/2009  
Página: 422

**AGRAVIOS EN AMPARO EN REVISIÓN. CUANDO SE IMPUGNA LA OMISIÓN DE VALORAR ALGUNA PRUEBA, BASTA CON MENCIONAR CUÁL FUE ÉSTA PARA QUE EL TRIBUNAL ESTUDIE LA ALEGACIÓN RELATIVA, SIENDO INNECESARIO EXPONER SU ALCANCE PROBATORIO Y CÓMO TRASCENDIÓ AL RESULTADO DEL FALLO.**

Conforme a los artículos 150 de la Ley de Amparo y 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del precepto 2o. de aquélla, la admisión de pruebas en amparo indirecto está sujeta a que no se trate de la confesional por posiciones, a que no contraríen la moral ni el derecho y a que sean pertinentes. Así, una vez admitidas las probanzas de las partes, se presumen relacionadas con la litis constitucional y el Juez de Distrito (o el Magistrado del Tribunal Unitario de Circuito o la autoridad que conozca del amparo) debe valorarlas en la sentencia, según deriva de los numerales 77, fracción I, y 79, ambos de la ley de la materia, y cuando omite hacerlo comete una violación que vincula al afectado a impugnarla en los agravios que formule en el recurso de revisión, en términos del artículo 88, primer párrafo, de la misma Ley, ya que de lo contrario, atento al principio de estricto derecho previsto en el diverso 91, fracción I, de la propia legislación, salvo los casos en que opera la suplencia de la queja deficiente, el tribunal revisor no estará en aptitud de examinar la omisión cometida y subsanarla en su caso. Ahora bien, acorde con la jurisprudencia del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 69/2000, de rubro: "AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO, RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR.", así como con el principio procesal relativo a que las partes exponen los hechos y el juzgador aplica el derecho, se concluye que el recurrente tiene la carga procesal mínima de impugnar la omisión referida, mencionando en los agravios expresados en la revisión cuál fue la prueba omitida, pues ello es suficiente para demostrar racionalmente la infracción alegada; luego, exigir al recurrente que además precise cuál es el alcance probatorio del medio de convicción eludido y de qué modo trascendió al resultado del fallo, como presupuesto para que el revisor analice el agravio relativo, so pena de considerarlo inoperante, constituye una carga procesal excesiva y conlleva materialmente denegación de justicia, al erigirse en un obstáculo injustificado al acceso efectivo a la jurisdicción, en desacato al artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Contradicción de tesis 234/2009. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito, el Tercero (actualmente Primero en Materias Penal y Administrativa) del Vigésimo Primer Circuito y el Segundo en Materia Civil del Sexto Circuito. 7 de octubre de 2009. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.

Tesis de jurisprudencia 172/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.

Nota: La tesis P./J. 69/2000 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, agosto de 2000, página 5.

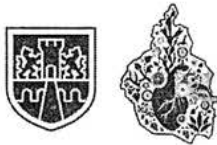
Aunado a lo anterior, si el promovente pretende sostener que la autoridad fiscalizadora no valoró las documentales e información exhibidas durante el proceso fiscalizador, dicho agravio debe calificarse como **INOPERANTE**, dado que el promovente es omiso en señalar de forma clara y detallada cuál es la documentación que entregó a la fiscalizadora, y que fue valorada erróneamente

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

18

o que no fue valorada por la autoridad recurrida, vicio que replica en la presente instancia, pues de manera por demás imprecisa en sus agravios aduce que con la finalidad de acreditar la veracidad de las operaciones realizadas y que integran sus obligaciones fiscales ofrece como pruebas un cúmulo de información contable de todas las operaciones observadas, limitándose a enlistar un gran número de documentales en su capítulo de exhibición de pruebas, sin relacionarlas debidamente con sus agravios, ni expresar que es lo que específicamente pretende acreditar con ellas.

Por otra parte, y sin contradecir lo anterior, en atención de no dejar en estado de incertidumbre e indefensión jurídica al recurrente, esta resolutoria califica por otra parte como **INFUNDADAS** las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente, pues contrario a lo que manifiesta la autoridad fiscalizadora conforme a derecho determinó que la moral **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, obtuvo ingresos acumulables en cantidad de \$37'372,504.79, de los cuales se encuentra obligado al pago del impuesto sobre la renta, pues pierde de vista que esta autoridad tiene a la vista el expediente **IAD0900297/14**, abierto a su nombre el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, cuenta con valor probatorio pleno, y del mismo se desprende lo siguiente:

**DETERMINANTE DE CRÉDITO CONTENIDA EN EL OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 DE FECHA 08 DE MARZO DE 2016.**

...  
Ingresos Acumulables determinados por concepto de anticipos cobrados.

De la revisión y análisis efectuados a la documentación exhibida por la contribuyente visitada, **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, consistente en: balanzas de comprobación en respaldo magnético, auxiliares contables en respaldo magnético y estados de cuenta de la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., Maestra Pyme moneda nacional, con número de cuenta: 0101514725 de enero a diciembre de 2011, de la institución bancaria Banamex, S.A., cuenta de cheques moneda nacional, con número de cuenta 9042180082, inversión empresarial con número de cuenta 9046129495, Horizontes Empresarial, con número de cuenta 9083672346 de enero a diciembre de 2011, HSBC, S.A., cuenta de cheques 4047111737 de enero a diciembre de 2011; se conoció que la contribuyente visitada obtuvo ingresos acumulables determinados por anticipos cobrados en cantidad de \$37,372,504.79, mismos que se procede a acumularlos como ingresos acumulables determinados por anticipos cobrados, de los cuales está obligada al pago del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con los artículos 18, primer párrafo, fracción c), de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con los artículos 55, primer párrafo, fracción VI, 56, primer párrafo, fracción I y 59, primer párrafo, fracciones I y III, del Código Fiscal de la Federación, ambos ordenamientos vigentes en el año 2011, como se detalla a continuación:

FOJA NÚMERO 39

...  
Ingresos Gravados por Concepto de Anticipos Cobrados.

De la revisión y análisis efectuada a la documentación exhibida por la contribuyente visitada, **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, consistente en: balanzas de comprobación, auxiliares contables y estados de cuenta de la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., Maestra Pyme moneda nacional, con número de cuenta 0101514725 de enero a diciembre de 2011, de la institución bancaria Banamex, S.A., cuenta de cheques moneda nacional, con número de cuenta 9042180082, inversión empresarial con número de cuenta 9046129495, horizontes empresarial, con número de cuenta 9083672346 de enero a diciembre de 2011, HSBC, S.A., cuenta de cheques 4047111737 de enero a diciembre de 2011; se conoció que la contribuyente visitada, **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, obtuvo ingresos gravados determinados por anticipos cobrados en cantidad de \$37,372,504.79, los cuales no declaró, mismos que se procede a acumularlos como ingresos acumulables determinados por anticipos cobrados, de los cuales está obligada al pago del Impuesto Empresarial a Tasa Única, conforme lo establecido en los artículos 2º, 3º primer párrafo, fracción IV, 7, 9 y 19, de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, en relación con los artículos 55, primer párrafo, fracción VI y 56, primer párrafo, fracción I y 59, primer párrafo, fracciones I y III, del Código Fiscal de la Federación, ambos ordenamientos vigentes en el año 2011, como a continuación se indica:

FOJA NÚMERO 64

...  
(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

De la anterior digitalización esta autoridad da cuenta de que la fiscalizadora tuvo a bien determinar presuntivamente conforme a lo establecido por los artículos 55, primer párrafo, fracción VI, 56,

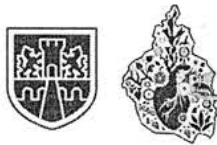
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

19

primer párrafo, fracción I, y 59, primer párrafo, fracción III, del Código Fiscal de la Federación vigente en 2011, los ingresos acumulables por anticipos cobrados en cantidad de \$37'372,504.79, los cuales no declaró conforme a lo establecido por los artículos 2º, 3º, primer párrafo, fracción IV, 7, 9 y 19 de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, por los cuales la recurrente se encuentra obligada al pago del impuesto sobre la renta conforme a lo establecido en el artículo 18, primer párrafo, fracción I, inciso c), de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, por lo que para una mayor comprensión se traen a la vista dichos preceptos los cuales a la letra establecen lo siguiente:

**CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN 2011.**

**Artículo 55.- Las autoridades fiscales podrán determinar presuntivamente la utilidad fiscal de los contribuyentes, o el remanente distribuible de las personas que tributan conforme al Título III de la Ley del Impuesto sobre la Renta, sus ingresos y el valor de los actos, actividades o activos, por los que deban pagar contribuciones, cuando:**

**VI. Se adviertan otras irregularidades en su contabilidad que imposibiliten el conocimiento de sus operaciones.**

**La determinación presuntiva a que se refiere este Artículo, procederá independientemente de las sanciones a que haya lugar.**

**Artículo 56.- Para los efectos de la determinación presuntiva a que se refiere el artículo anterior, las autoridades fiscales calcularán los ingresos brutos de los contribuyentes, el valor de los actos, actividades o activos sobre los que proceda el pago de contribuciones, para el ejercicio de que se trate, indistintamente con cualquiera de los siguientes procedimientos:**

**I. Utilizando los datos de la contabilidad del contribuyente.**

**Artículo 59. Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:**

**III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.**

**Para los efectos de esta fracción, se considera que el contribuyente no registró en su contabilidad los depósitos en su cuenta bancaria cuando, estando obligado a llevarla, no la presente a la autoridad cuando ésta ejerza sus facultades de comprobación.**

**También se presumirá que los depósitos que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a \$1,151,000.00 en las cuentas bancarias de una persona que no está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes o que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.**

**No se aplicará lo dispuesto en el párrafo anterior cuando, antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.**

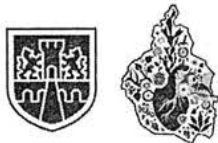
(Énfasis añadido)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

20

**LEY DEL IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA.**

**Artículo 2.** Para calcular el impuesto empresarial a tasa única se considera ingreso gravado el precio o la contraprestación a favor de quien enajena el bien, presta el servicio independiente u otorga el uso o goce temporal de bienes, así como las cantidades que además se carguen o cobren al adquirente por impuestos o derechos a cargo del contribuyente, intereses normales o moratorios, penas convencionales o cualquier otro concepto, incluyendo anticipos o depósitos, con excepción de los impuestos que se trasladen en los términos de ley.

Igualmente se consideran ingresos gravados los anticipos o depósitos que se restituyan al contribuyente, así como las bonificaciones o descuentos que reciba, siempre que por las operaciones que les dieron origen se haya efectuado la deducción correspondiente.

También se consideran ingresos gravados por enajenación de bienes, las cantidades que perciban de las instituciones de seguros las personas que realicen las actividades a que se refiere el artículo 1 de esta Ley, cuando ocurra el riesgo amparado por las pólizas contratadas de seguros o reaseguros relacionados con bienes que hubieran sido deducidos para los efectos de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

Las personas a que se refiere el cuarto párrafo de la fracción I del artículo 3 de esta Ley, además del ingreso que perciban por el margen de intermediación financiera, considerarán ingresos gravados los que obtengan por la realización de las actividades a que se refiere el artículo 1 de la misma, distintas a la prestación de servicios por los que paguen o cobren intereses.

Cuando el precio o la contraprestación que cobre el contribuyente por la enajenación de bienes, por la prestación de servicios independientes o por el otorgamiento del uso o goce temporal de bienes, no sea en efectivo ni en cheques, sino total o parcialmente en otros bienes o servicios, se considera ingreso el valor de mercado o en su defecto el de avalúo de dichos bienes o servicios. Cuando no exista contraprestación, para el cálculo del impuesto empresarial a tasa única se utilizarán los valores mencionados que correspondan a los bienes o servicios enajenados o proporcionados, respectivamente.

En las permutas y los pagos en especie, se deberá determinar el ingreso conforme al valor que tenga cada bien cuya propiedad se trasmita, o cuyo uso o goce temporal se proporcione, o por cada servicio que se preste.

(Énfasis añadido)

**Artículo 3.** Para los efectos de esta Ley se entiende:

...

**IV.** Que los ingresos se obtienen cuando se cobren efectivamente las contraprestaciones correspondientes a las actividades previstas en el artículo 1 de esta Ley, de conformidad con las reglas que para tal efecto se establecen en la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

Tratándose de los ingresos por enajenación de bienes o prestación de servicios independientes que se exporten, para determinar el momento en que efectivamente se obtienen los ingresos se estará a lo dispuesto en el párrafo anterior. En el caso de que no se perciba el ingreso durante los doce meses siguientes a aquél en el que se realice la exportación, se entenderá efectivamente percibido el ingreso en la fecha en la que termine dicho plazo.

Tratándose de bienes que se exporten y sean enajenados o se otorgue su uso o goce temporal, con posterioridad en el extranjero, dicha enajenación o uso o goce temporal estará afecta al pago del impuesto establecido en esta Ley cuando el ingreso sea acumulable para los efectos del impuesto sobre la renta.

...

(Énfasis añadido)

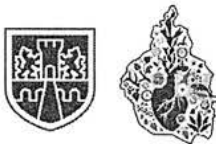
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

21

**Artículo 7.** El impuesto empresarial a tasa única se calculará por ejercicios y se pagará mediante declaración que se presentará ante las oficinas autorizadas en el mismo plazo establecido para la presentación de la declaración anual del impuesto sobre la renta.

Los contribuyentes que tributen en los términos del Capítulo VII del Título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta, calcularán y, en su caso, pagarán por cuenta de cada uno de sus integrantes, el impuesto empresarial a tasa única que les corresponda a cada uno de éstos, aplicando al efecto lo dispuesto en esta Ley, salvo en los casos que de conformidad con la Ley del Impuesto sobre la Renta el integrante hubiera optado por cumplir con sus obligaciones fiscales en forma individual, en cuyo caso, dicho integrante cumplirá individualmente con las obligaciones establecidas en esta Ley.

(Énfasis añadido)

**Artículo 9.** Los contribuyentes efectuarán pagos provisionales mensuales a cuenta del impuesto empresarial a tasa única del ejercicio, mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas en el mismo plazo establecido para la presentación de la declaración de los pagos provisionales del impuesto sobre la renta.

Los contribuyentes que tributen en los términos del Capítulo VII del Título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta calcularán y, en su caso, enterarán por cuenta de cada uno de sus integrantes los pagos provisionales del impuesto empresarial a tasa única que les corresponda a cada uno de éstos, aplicando al efecto lo dispuesto en esta Ley, salvo en los casos que de conformidad con la Ley del Impuesto sobre la Renta el integrante hubiera optado por cumplir con sus obligaciones fiscales en forma individual, en cuyo caso, dicho integrante deberá calcular y enterar individualmente sus pagos provisionales en los términos de esta Ley.

El pago provisional se determinará restando de la totalidad de los ingresos percibidos a que se refiere esta Ley en el periodo comprendido desde el inicio del ejercicio y hasta el último día del mes al que corresponde el pago, las deducciones autorizadas correspondientes al mismo periodo.

Al resultado que se obtenga conforme al párrafo anterior, se le aplicará la tasa establecida en el artículo 1 de esta Ley.

Los fideicomisos a que se refiere el artículo 223 de la Ley del Impuesto sobre la Renta no tendrán la obligación de efectuar los pagos provisionales a que se refiere este artículo.

(Énfasis añadido)

#### LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA VIGENTE EN 2011.

**Artículo 18.** Para los efectos del artículo 17 de esta Ley, se considera que los ingresos se obtienen, en aquellos casos no previstos en otros artículos de la misma, en las fechas que se señalan conforme a lo siguiente tratándose de:

I. Enajenación de bienes o prestación de servicios, cuando se dé cualquiera de los siguientes supuestos, el que ocurra primero:

...

c) Se cobre o sea exigible total o parcialmente el precio o la contraprestación pactada, aun cuando provenga de anticipos.

...

(Énfasis añadido)

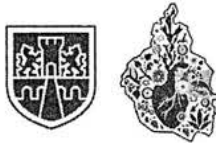
**Artículo 19.** Cuando se determinen en forma presuntiva los ingresos por los que se deba pagar el impuesto empresarial a tasa única en los términos de esta Ley, a los mismos se les disminuirán las deducciones que, en su caso, se comprueben y al resultado se le aplicará la tasa a que se refiere el artículo 1 de esta Ley.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

22

*Los contribuyentes podrán optar por que las autoridades fiscales en lugar de aplicar lo dispuesto en el párrafo anterior, apliquen el coeficiente de 54% a los ingresos determinados presuntivamente y al resultado se le aplique la tasa a que se refiere el artículo 1 de esta Ley.*

(Énfasis añadido)

De lo anteriormente transcrito, así como del estudio al acto que se recurre, se tiene que la moral **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, se le determinó de manera presuntiva ingresos acumulables por anticipos cobrados en cantidad de \$37'372,504.79, toda vez que presentó ante la autoridad fiscalizadora documentos, libros o registros desvirtuando parcialmente las irregularidades consignadas en las actas parciales, así como en la última acta parcial de fecha 14 de julio de 2015, levantada del folio A 108611 al A 108684, dentro del plazo previsto en el artículo 46, fracción IV, párrafo segundo del Código Fiscal de la Federación, ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto legal, teniendo con ello como no desvirtuados los hechos y omisiones consignados en dichas actas, pues la información y documentación que proporcionó la contribuyente no resultó suficiente para acreditar el debido cumplimiento de sus obligaciones fiscales, asimismo, cabe resaltar que en la presente instancia aduce presentar diversa documentación con la cual acredita su dicho, lo cual resulta **INSUFICIENTE**, toda vez que dichas pruebas no las relaciona debidamente con sus manifestaciones, ni expresar que es lo que específicamente pretende acreditar con ellas, si no que únicamente se limita a señalar que con las mismas acredita que la cantidad de \$37'372,504.79, corresponde a anticipos y no a ingresos acumulables.

Por lo expuesto, es inconcuso que el promovente, si bien pretendió exhibir aquellos elementos con los cuales consideró que evidenciaba el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, estos en primer lugar no desvirtúan la consideración de la fiscalizadora, y, en segundo lugar, dicha documentación fue exhibida sin una debida adminiculación con algún otro elemento que le otorgue certeza de lo en ellos asentado, por lo que no queda más para esta resolutoria que calificar como **INOPERANTES, INFUNDADAS e INSUFICIENTES**, sus manifestaciones.

**SEXTO:** Esta resolutoria entra al estudio del agravio identificado como "**A-3) Ingresos acumulables por concepto de depósitos bancarios sin registro contable y sin soporte documental en donde no se conoce su origen y procedencia**", en el cual el promovente aduce lo siguiente:

...  
**A-3) Ingresos acumulables por concepto de depósitos bancarios sin registro contable y sin soporte documental en donde no se conoce su origen y procedencia**

En las hojas 42 y 43 del oficio en cuestión, se señala: "OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V., realizó depósitos bancarios a las cuentas bancarias a su nombre, de los cuales no exhibió la documentación comprobatoria, por lo anterior, no se identifica el origen y procedencia de los mismos, en cantidad de \$5,079,702.13" y por lo tanto, a decir de la Autoridad los considera acumulables para el impuesto sobre la renta.

En esta materia, una vez más los revisores no valoraron los registros contables y soporte documental que muestra el origen y procedencia del importe en cuestión y que representa una partida no acumulable para el impuesto sobre la renta, como más adelante se demuestra.

En este contexto, para combatir lo mencionado, específicamente en las hojas 42, 43 y 44 del multicitado oficio, la Autoridad se refiere a los depósitos bancarios sin registro contable y sin soporte documental en donde no se conoce su origen y procedencia de la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A. en cantidad de \$906,941.01.

A continuación nos referimos al registro contable y soporte documental de los depósitos, que a decir de la Autoridad desconoce el origen y procedencia, mismos que en su oportunidad, supuestamente revisó.

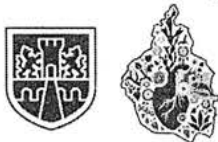
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

23

En las hojas 44 y 45 del oficio en cuestión, la Autoridad se refiere a los depósitos bancarios sin registro contable y sin soporte documental en donde no se conoce su origen y procedencia de la institución bancaria Banamex, S.A. en cantidad de \$1,328,838.67.

En las hojas 45 Y 46 del oficio en pugna, la Autoridad se refiere a los depósitos bancarios sin registro contable y sin soporte documental en donde no se conoce su origen y procedencia de la institución bancaria HSBC, S.A. en cantidad de \$2,843,922.45, mismos que en su oportunidad, supuestamente revisó.

Las observaciones contenidas en los cuadros de este apartado, muestran fehacientemente que mi mandante cuenta con el soporte documental en donde se conoce su origen y procedencia, por lo tanto, el importe de \$5,079,702.13 no debe considerarse como un ingreso acumulable, como gratuitamente quisiera la autoridad; son depósitos bancarios debidamente registrados en tiempo y forma, conforme a las Normas de Información Financiera.

Para probar mi dicho, acompañamos en el capítulo de pruebas extracto del auxiliar contable de la cuenta de bancos que muestra el registro del depósito, póliza de registro contable y soporte documental.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

Aduce el promovente que la autoridad fiscalizadora determinó que los depósitos bancarios en las cuentas de la recurrente no cuentan con la documentación que los soporte, toda vez que no exhibió la documentación comprobatoria con la cual se identifiquen los mismos, por lo cual los consideró como acumulables para efectos del impuesto sobre la renta.

Sintetizadas las manifestaciones que realiza el promovente, esta autoridad las califica como **INOPERANTES**, sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

Asimismo, se considera de apoyo la tesis (V Región)2o.1 K (10a.) con número de registro 2008903, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, décima época, del siguiente rubro y texto:

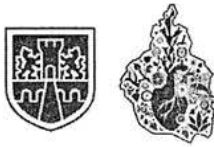
**"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. RAZONAMIENTO COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR, PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO.** De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002 (\*) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir de ninguna manera implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

24

*situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada."*

Se considera de apoyo la tesis jurisprudencial 1a./J. 121/2005, del índice de la Primera Sala de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

**"LEYES. LA EXPRESIÓN DE LA CAUSA DE PEDIR NO BASTA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE SU CONSTITUCIONALIDAD.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, según se trate, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, ello no significa que los quejosos o recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman inconstitucionales los actos reclamados. Por tanto, en virtud de que toda ley goza de la presunción de constitucionalidad que es preciso desvirtuar, en razón de la legitimidad de los órganos que la emiten, corresponde a quienes la impugnan, la carga de la prueba, pues sólo así es posible analizar si la ley reclamada contraviene o no la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

Precisado todo lo anterior, no queda más para esta resolutoria que calificar las manifestaciones del promovente como **INOPERANTES**.

Asimismo, en atención de no dejar en estado de indefensión e incertidumbre jurídica a la recurrente, esta autoridad por otra parte y sin contradecir lo anterior califica sus manifestaciones como **INFUNDADAS**, pues del acto que se recurre y que se tiene a la vista el cual cuenta con valor probatorio pleno en términos del quito párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación, se desprende lo siguiente:

**DETERMINANTE DE CRÉDITO CONTENIDA EN EL OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 DE FECHA 08 DE MARZO DE 2016.**

...  
**INGRESOS GRAVADOS DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS QUE NO CORRESPONDEN A REGISTROS DE SU CONTABILIDAD.**

De la revisión y análisis efectuada a la documentación exhibida por la contribuyente visitada, **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, consistente en: balanzas de comprobación, auxiliares contables y estados de cuenta de la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., Maestra Pyme moneda nacional, con número de cuenta 0101514725 de enero a diciembre de 2011, de la institución bancaria Banamex, S.A., cuenta de cheques moneda nacional, con número de cuenta 9042180082, Inversión empresarial con número de cuenta 9046129495, horizontes empresarial, con número de cuenta 9083672346 de enero a diciembre de 2011, HSBC, S.A., cuenta de cheques 4047111737 de enero a diciembre de 2011, se conoció que la contribuyente visitada, **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, realizó depósitos bancarios a la cuenta bancaria a su nombre de los cuales no se identifica el origen y procedencia de los mismos en cantidad de \$5,079,702.13, infringiendo lo establecido en el Código Fiscal de la Federación y su reglamento, ordenamientos vigentes en el ejercicio fiscal de 2011, motivo por el cual se procede a acumularlos como ingresos gravados determinados por depósitos bancarios que no corresponden a registros de su contabilidad, para efectos del Impuesto Empresarial a Tasa Única, según las fechas en que se realizaron los depósitos, por los que la contribuyente debe pagar contribuciones, de conformidad con los artículos 2º, 3º primer párrafo, fracción IV, 7, 8 y 19, de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, en relación con los artículos 55, primer párrafo, fracción VI y 56, primer párrafo, fracción I y 59, primer párrafo, fracciones I y III, del Código Fiscal de la Federación, ambos ordenamientos vigentes en el año 2014, mismos que se integran mensualmente como sigue:

...  
(Imágenes digitalizadas desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

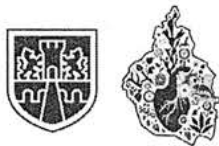
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

25

De lo anterior, se desprende que la moral **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, realizó depósitos bancarios a su nombre, de los cuales no fue posible identificar su origen y procedencia en cantidad de \$5'079,702.13, teniendo con ello como incumplidas sus obligaciones fiscales conforme a lo establecido en la Ley.

Por lo anterior, la autoridad fiscalizadora conforme a lo establecido en los artículos 2º, 3º, primer párrafo, fracción IV, 7, 9 y 19 de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa única, determinó que según en las fechas que se realizaron los depósitos la recurrente se encuentra obligada a pagar dicho impuesto, y toda vez que no proporcionó la documentación que cumpla con los requisitos fiscales para comprobar el origen y procedencia de dichos depósitos, fue que la autoridad fiscalizadora conforme a lo establecido en los artículos 28, 29, primer párrafo, fracciones I, III y VI, 55, primer párrafo, fracción VI, 56, primer párrafo, fracción I y 59, primer párrafo, fracciones I y III, del Código Fiscal de la Federación, determinó presuntivamente dichos depósitos, por lo que para una mayor comprensión esta autoridad trae a la vista dichos preceptos:

#### LEY DEL IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA.

**Artículo 2.** Para calcular el impuesto empresarial a tasa única se considera ingreso gravado el precio o la contraprestación a favor de quien enajena el bien, presta el servicio independiente u otorga el uso o goce temporal de bienes, así como las cantidades que además se carguen o cobren al adquirente por impuestos o derechos a cargo del contribuyente, intereses normales o moratorios, penas convencionales o cualquier otro concepto, incluyendo anticipos o depósitos, con excepción de los impuestos que se trasladen en los términos de ley.

Igualmente se consideran ingresos gravados los anticipos o depósitos que se restituyan al contribuyente, así como las bonificaciones o descuentos que reciba, siempre que por las operaciones que les dieron origen se haya efectuado la deducción correspondiente.

También se consideran ingresos gravados por enajenación de bienes, las cantidades que perciban de las instituciones de seguros las personas que realicen las actividades a que se refiere el artículo 1 de esta Ley, cuando ocurra el riesgo amparado por las pólizas contratadas de seguros o reaseguros relacionados con bienes que hubieran sido deducidos para los efectos de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

Las personas a que se refiere el cuarto párrafo de la fracción I del artículo 3 de esta Ley, además del ingreso que perciban por el margen de intermediación financiera, considerarán ingresos gravados los que obtengan por la realización de las actividades a que se refiere el artículo 1 de la misma, distintas a la prestación de servicios por los que paguen o cobren intereses.

Cuando el precio o la contraprestación que cobre el contribuyente por la enajenación de bienes, por la prestación de servicios independientes o por el otorgamiento del uso o goce temporal de bienes, no sea en efectivo ni en cheques, sino total o parcialmente en otros bienes o servicios, se considera ingreso el valor de mercado o en su defecto el de avalúo de dichos bienes o servicios. Cuando no exista contraprestación, para el cálculo del impuesto empresarial a tasa única se utilizarán los valores mencionados que correspondan a los bienes o servicios enajenados o proporcionados, respectivamente.

En las permutas y los pagos en especie, se deberá determinar el ingreso conforme al valor que tenga cada bien cuya propiedad se transmita, o cuyo uso o goce temporal se proporcione, o por cada servicio que se preste.

(Énfasis añadido)

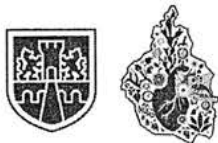
**Artículo 3.** Para los efectos de esta Ley se entiende:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

26

*IV. Que los ingresos se obtienen cuando se cobren efectivamente las contraprestaciones correspondientes a las actividades previstas en el artículo 1 de esta Ley, de conformidad con las reglas que para tal efecto se establecen en la Ley del Impuesto al Valor Agregado.*

*Tratándose de los ingresos por enajenación de bienes o prestación de servicios independientes que se exporten, para determinar el momento en que efectivamente se obtienen los ingresos se estará a lo dispuesto en el párrafo anterior. En el caso de que no se perciba el ingreso durante los doce meses siguientes a aquél en el que se realice la exportación, se entenderá efectivamente percibido el ingreso en la fecha en la que termine dicho plazo.*

*Tratándose de bienes que se exporten y sean enajenados o se otorgue su uso o goce temporal, con posterioridad en el extranjero, dicha enajenación o uso o goce temporal estará afecto al pago del impuesto establecido en esta Ley cuando el ingreso sea acumulable para los efectos del impuesto sobre la renta.*

(Énfasis añadido)

*Artículo 7. El impuesto empresarial a tasa única se calculará por ejercicios y se pagará mediante declaración que se presentará ante las oficinas autorizadas en el mismo plazo establecido para la presentación de la declaración anual del impuesto sobre la renta.*

*Los contribuyentes que tributen en los términos del Capítulo VII del Título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta, calcularán y, en su caso, pagarán por cuenta de cada uno de sus integrantes, el impuesto empresarial a tasa única que les corresponda a cada uno de éstos, aplicando al efecto lo dispuesto en esta Ley, salvo en los casos que de conformidad con la Ley del Impuesto sobre la Renta el integrante hubiera optado por cumplir con sus obligaciones fiscales en forma individual, en cuyo caso, dicho integrante cumplirá individualmente con las obligaciones establecidas en esta Ley.*

(Énfasis añadido)

*Artículo 9. Los contribuyentes efectuarán pagos provisionales mensuales a cuenta del impuesto empresarial a tasa única del ejercicio, mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas en el mismo plazo establecido para la presentación de la declaración de los pagos provisionales del impuesto sobre la renta.*

*Los contribuyentes que tributen en los términos del Capítulo VII del Título II de la Ley del Impuesto sobre la Renta calcularán y, en su caso, enterarán por cuenta de cada uno de sus integrantes los pagos provisionales del impuesto empresarial a tasa única que les corresponda a cada uno de éstos, aplicando al efecto lo dispuesto en esta Ley, salvo en los casos que de conformidad con la Ley del Impuesto sobre la Renta el integrante hubiera optado por cumplir con sus obligaciones fiscales en forma individual, en cuyo caso, dicho integrante deberá calcular y enterar individualmente sus pagos provisionales en los términos de esta Ley.*

*El pago provisional se determinará restando de la totalidad de los ingresos percibidos a que se refiere esta Ley en el periodo comprendido desde el inicio del ejercicio y hasta el último día del mes al que corresponde el pago, las deducciones autorizadas correspondientes al mismo periodo.*

*Al resultado que se obtenga conforme al párrafo anterior, se le aplicará la tasa establecida en el artículo 1 de esta Ley.*

*Los fideicomisos a que se refiere el artículo 223 de la Ley del Impuesto sobre la Renta no tendrán la obligación de efectuar los pagos provisionales a que se refiere este artículo.*

(Énfasis añadido)

**CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2011.**

**Artículo 28.- Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, deberán observar las siguientes reglas:**

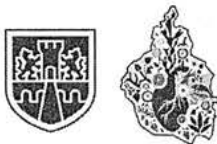
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

27

*I. Llevarán los sistemas y registros contables que señale el Reglamento de este Código, las que deberán reunir los requisitos que establezca dicho Reglamento.*

*II. Los asientos en la contabilidad serán analíticos y deberán, efectuarse dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que se realicen las actividades respectivas.*

*Quedan incluidos en la contabilidad los registros y cuentas especiales a que obliguen las disposiciones fiscales, los que lleven los contribuyentes aun cuando no sean obligatorios y los libros y registros sociales a que obliguen otras leyes.*

*En los casos en los que las demás disposiciones de este Código hagan referencia a la contabilidad, se entenderá que la misma se integra por los sistemas y registros contables a que se refiere la fracción I de este artículo, por los papeles de trabajo, registros, cuentas especiales, libros y registros sociales señalados en el párrafo precedente, por los equipos y sistemas electrónicos de registro fiscal y sus registros, por las máquinas registradoras de comprobación fiscal y sus registros, cuando se esté obligado a llevar dichas máquinas, así como por la documentación comprobatoria de los asientos respectivos y los comprobantes de haber cumplido con las disposiciones fiscales.*

(Énfasis añadido)

*Artículo 55.- Las autoridades fiscales podrán determinar presuntivamente la utilidad fiscal de los contribuyentes, o el remanente distribuible de las personas que tributan conforme al Título III de la Ley del Impuesto sobre la Renta, sus ingresos y el valor de los actos, actividades o activos, por los que deban pagar contribuciones, cuando:*

*VI. Se adviertan otras irregularidades en su contabilidad que imposibiliten el conocimiento de sus operaciones.*

*La determinación presuntiva a que se refiere este Artículo, procederá independientemente de las sanciones a que haya lugar.*

*Artículo 56.- Para los efectos de la determinación presuntiva a que se refiere el artículo anterior, las autoridades fiscales calcularán los ingresos brutos de los contribuyentes, el valor de los actos, actividades o activos sobre los que proceda el pago de contribuciones, para el ejercicio de que se trate, indistintamente con cualquiera de los siguientes procedimientos:*

*I. Utilizando los datos de la contabilidad del contribuyente.*

*Artículo 59. Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:*

*III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.*

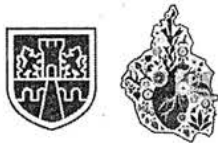
*Para los efectos de esta fracción, se considera que el contribuyente no registró en su contabilidad los depósitos en su cuenta bancaria cuando, estando obligado a llevarla, no la presente a la autoridad cuando ésta ejerza sus facultades de comprobación.*

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

28

*También se presumirá que los depósitos que se efectúen en un ejercicio fiscal, cuya suma sea superior a \$1,151,000.00 en las cuentas bancarias de una persona que no está inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes o que no está obligada a llevar contabilidad, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.*

*No se aplicará lo dispuesto en el párrafo anterior cuando, antes de que la autoridad inicie el ejercicio de sus facultades de comprobación, el contribuyente informe al Servicio de Administración Tributaria de los depósitos realizados, cubriendo todos los requisitos que dicho órgano desconcentrado establezca mediante reglas de carácter general.*

...

(Énfasis añadido)

**REGLAMENTO DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2011.**

**Artículo 29.** - Para los efectos del artículo 28, fracción I del Código, los sistemas y registros contables deberán llevarse por los contribuyentes mediante los instrumentos, recursos y sistemas de registro o procesamiento que mejor convenga a las características particulares de su actividad, pero en todo caso deberán satisfacer como mínimo los requisitos que permitan:

**I.** Identificar cada operación, acto o actividad y sus características, relacionándolas con la documentación comprobatoria, de tal forma que aquéllos puedan identificarse con las distintas contribuciones, tasas y cuotas, incluyendo las actividades liberadas de pago por las disposiciones aplicables;

...

**III.** Relacionar cada operación, acto o actividad con los saldos que den como resultado las cifras finales de las cuentas;

...

**VI.** Contar con la documentación e información de los registros de todas las operaciones, actos o actividades y garantizar que se asienten correctamente, mediante los sistemas de control y verificación internos necesarios;

...

(Énfasis añadido)

Precisado lo anterior, y con ayuda de los preceptos transcritos, se tiene que el recurrente debió acreditar que dentro de su contabilidad se encuentra registrada la cantidad depositada en sus cuentas bancarias en el ejercicio fiscal de 2011, y no solo exhibir la documentación comprobatoria que a su decir la soporta, lo cual evidentemente no hizo, ya que la cantidad de \$5'079,702.13, no queda acreditada con el registro contable de dicha cantidad, por tanto dichos argumentos resultan **INSUFICIENTES** para revocar el acto aquí recurrido, y sus manifestaciones debe calificarse como **INFUNDADAS**.

Sirve de sustento a lo anterior el siguiente criterio:

Registro digital: 2006980  
Instancia: Segunda Sala  
Décima Época  
Materia(s): Administrativa  
Tesis: 2a./J. 59/2014 (10a.)  
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.  
Libro 8, Julio de 2014, Tomo I, página 392  
Tipo: Jurisprudencia

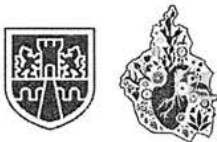
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

29

**RENTA. EL PROCEDIMIENTO DE DETERMINACIÓN PRESUNTIVA DE LA UTILIDAD FISCAL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 90 DE LA LEY DEL IMPUESTO RELATIVO, ES INCOMPATIBLE CON LOS INGRESOS DERIVADOS DEL ARTÍCULO 59, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN (LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA EL 2013).**

El artículo citado faculta a las autoridades fiscales para determinar, de manera presuntiva, la utilidad fiscal de los contribuyentes, al prever que podrán aplicar a los ingresos brutos declarados o determinados presuntivamente, el coeficiente de 20% o el que corresponda, dependiendo de la actividad a que se dedique el causante. Sin embargo, este procedimiento no es aplicable a la estimativa indirecta de ingresos prevista en el artículo 59, fracción III, del Código Fiscal de la Federación, que se actualiza cuando el contribuyente no sustenta con documentación en su contabilidad el registro de los depósitos en su cuenta bancaria, pues dicha presunción legal deriva de datos ciertos aplicados por la autoridad cuando lleva a cabo sus facultades de comprobación, por lo que admite prueba en contrario dentro del procedimiento de fiscalización relativo, y si el particular auditado no logra desvirtuarla, procede determinar la obligación tributaria con base cierta, ya que la autoridad conoce con certeza el monto de los ingresos sujetos a pagar contribuciones, lo que no sucede con la determinación presuntiva de ingresos prevista en los artículos 55, 56 y 61 de la codificación mencionada, pues la autoridad construye la presunción, por ausencia de datos, conforme a los diversos procedimientos contenidos en esos numerales; de ahí que no resultaría lógico permitir a quienes se les detectaron aquellas actividades elusivas, disminuir el monto de los recursos que se presumieron acumulables mediante la aplicación de un coeficiente diseñado para calcular la utilidad fiscal presunta, por no tener certeza de la cuantía de los recursos dinerarios percibidos; razón por la cual, las autoridades exactoras no están obligadas a aplicar los coeficientes previstos en el referido artículo 90, respecto de los ingresos derivados de depósitos bancarios no registrados.

**SÉPTIMO:** Esta autoridad entra al estudio del agravio vertido por el promovente identificado como "A-4) Deducciones autorizadas", mediante el cual arguye lo siguiente:

...  
**A-4) Deducciones autorizadas**

En la hoja 46 del oficio de liquidación, la Autoridad señala que: "Obras y Acabados Comerciales, S.A. de C.V., registró deducciones en el ejercicio fiscal que nos ocupa, en cantidad de \$150,715,124.00 de los cuales, a decir de la Autoridad, el importe de \$1,053,997.29, no reúne requisitos fiscales para su deducción, como es: gastos sin respaldo, documental como facturas, recibos, orden de compra o servicios, etc."

Las partidas que integran dicho monto, realmente no provienen de los gastos referidos por la Autoridad, sino de movimientos contables por cancelaciones en la cuenta de clientes, es decir, hubieron partidas de cancelación que ortodoxamente debieron afectar este rubro, sin embargo, por error contable se llevaron a los gastos. Esta es la razón por la que no existe respaldo documental como facturas, recibos, órdenes de compra o servicios, como gratuitamente lo plantea la Autoridad.

Para avalar mi dicho, adjunto en el capítulo correspondiente las pólizas y registros auxiliares, referidas a este tópico.

...  
(Imágenes digitalizadas desde su original)

El promovente manifiesta que la autoridad fiscalizadora determinó que registró deducciones en cantidad de \$150'715,124.00, de los cuales la cantidad de \$1'653,997.29, no reúnen los requisitos fiscales para su deducción como lo son: documental con facturas, gastos sin respaldos, recibos, orden de compra o servicios entre otros.

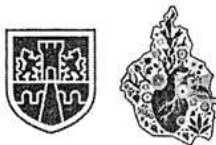
Señala que la cantidad de \$1'653,997.29, proviene de movimientos contables cancelados en la cuenta "Clientes", es decir que hubo pérdidas de cancelación que ortodoxamente debieron afectar ese rubro, sin embargo, por error contable se llevaron a los gastos, por lo cual no existe respaldo documental, facturas, recibos de órdenes de compra o servicios.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

30

Analizadas las manifestaciones que realiza el promovente esta autoridad las califica como **INOPERANTES**, dado que el promovente es omiso en señalar de forma clara y detallada cuál es la documentación que entregó a la fiscalizadora, y que fue valorada erróneamente o que no fue valorada por la autoridad recurrida, vicio que replica en la presente instancia, pues de manera por demás imprecisa en sus agravios aduce que con la finalidad de acreditar la veracidad de las operaciones realizadas y que integran sus obligaciones fiscales ofrece como pruebas un cúmulo de información contable de todas las operaciones observadas, limitándose a enlistar un gran número de documentales en su capítulo de exhibición de pruebas, sin relacionarlas debidamente con sus agravios, ni expresar que es lo que específicamente pretende acreditar con ellas.

A más de lo anterior, el promovente se limita a realizar una transcripción de lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin demostrar que realmente haya existido una afectación a su esfera jurídica, pues no manifiesta cuales son los agravios que le causo lo determinado por la fiscalizadora, por lo cual dichas transcripciones no pueden ser tomadas en cuenta como manifestaciones con las cuales se pretenda hacer valer una afectación.

Robustece a lo anterior, el siguiente criterio por analogía:

**Registro digital:** 169380  
**Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito  
**Novena Época**  
**Materia(s):** Administrativa  
**Tesis:** III.2o.A.187 A  
**Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.  
Tomo XXVIII, Julio de 2008, página 1671  
**Tipo:** Aislada

**AGRAVIO INOPERANTE EN LA REVISIÓN FISCAL. LO ES SI SE LIMITA A LA SOLA TRANSCRIPCIÓN, TOTAL O PARCIAL DE LA SENTENCIA IMPUGNADA Y DE LO ARGUMENTADO EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DE NULIDAD, AUN CUANDO SE HAGA CON LA INTENCIÓN DE QUE SU CONFRONTACIÓN EVIDENCIE FALTA DE EXHAUSTIVIDAD O INCONGRUENCIA EN DICHA RESOLUCIÓN.**

El agravio que se limita a la sola transcripción, total o parcial, de la sentencia y de lo argumentado en la contestación de la demanda de nulidad, resulta inoperante en el recurso de revisión fiscal, aun cuando se haga con la intención de que su confrontación evidencie falta de exhaustividad o incongruencia en la resolución impugnada, al afirmar que ésta no se ocupó de todos los puntos o temas jurídicos de defensa hechos valer, o que lo hizo incongruentemente. Esto, porque es a la autoridad recurrente y no al Tribunal Colegiado de Circuito a quien corresponde puntualizar de modo atinente cuáles fueron los aspectos que, a pesar de haberse planteado, no se abordaron en el fallo o que se analizaron de manera tergiversada explicando, en este último caso, en qué consistió la deformación argumentativa. De no ser así, el órgano jurisdiccional revisor tendría que hacer primero, una lectura íntegra de las transcripciones, luego un ejercicio para identificar las deficiencias por omisión o por falta de correspondencia entre lo argumentado y lo resuelto para, finalmente, concluir en lo fundado o infundado del agravio relativo, lo cual corresponde a una verdadera suplencia de la queja no propia del citado medio de defensa extraordinario.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.

Revisión fiscal 561/2007. Administrador Local Jurídico de Guadalajara. 5 de junio de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Emma Ramos Salas, secretaria de tribunal autorizada por la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrada. Secretario: Héctor Pérez Pérez.

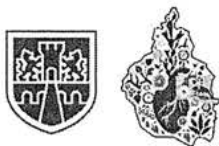
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

31

A más de lo anterior, y en atención de no dejar en estado de incertidumbre e indefensión jurídica a la recurrente, esta autoridad califica por otra parte como **INFUNDADAS** sus manifestaciones, dado que del estudio al acto que se recurre, esta autoridad observa lo siguiente:

3.- DEDUCCIONES AUTORIZADAS.

De la revisión y análisis efectuados a la documentación comprobatoria exhibida y proporcionada por la contribuyente visitada, **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, relativa a: papeles de trabajo de determinación anual del Impuesto Empresarial a Tasa Única, determinación del resultado fiscal; libros de contabilidad diario y mayor en respaldo magnético, balanzas de comprobación mensuales y anual, en respaldo magnético, registros auxiliares de las cuentas de balance y de resultados, en respaldo magnético, pólizas contables de egresos y diario, estados de cuenta de la institución bancaria BBVA Bancomer, S.A., Maestra Pyme moneda nacional, con número de cuenta 0101514725 de enero a diciembre de 2011, de la institución bancaria Banamex, S.A., cuenta de cheques moneda nacional, con número de cuenta 9042180082, inversión empresarial con número de cuenta 9046129495, horizontes empresarial, con número de cuenta 9083672346 de enero a diciembre de 2011, HSBC, S.A., cuenta de cheques 4047111737 de enero a diciembre de 2011; abiertas a nombre de la contribuyente **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**, se conoció que la contribuyente visitada, es afectada al pago del Impuesto Empresarial a Tasa Única y obtuvo y declaró deducciones en el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2011, en cantidad total de \$67,271,305.00, de las cuales la cantidad de \$1,653,997.29 no reúnen requisitos fiscales para su deducción, como es: gastos sin respaldo documental, como factura, recibos, orden de compra o servicio, etc., de conformidad con el artículo 6, primer párrafo, fracción IV de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, en relación con el artículo 31 primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, ordenamientos vigentes en el año de 2011, como a continuación se indica:

FOJA NÚMERO 71

AÑO 2011	DEDUCCIONES		
CONCEPTO	DECLARADAS	DETERMINADAS	OBSERVADAS
IMPORTE	\$67,271,305.00	\$65,617,307.71	\$1,653,997.29

(Imagen digitalizada desde su original remitido por la autoridad fiscalizadora)

De lo anterior se observó que, la recurrente declaró deducciones en el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2011, la cantidad de \$67,271,305.00, de las cuales la cantidad de \$1,653,997.29, no reúne los requisitos fiscales para su deducción, conforme a lo establecido en el artículo 6, primer párrafo, fracción IV, de la Ley del Impuesto Empresarial a Tasa Única, en relación con el artículo 31, primer párrafo, fracción III, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, ambos vigentes en el año 2011, por lo que esta autoridad trae a vista dichos preceptos, los cuales a la letra establecen lo siguiente:

**LEY DEL IMPUESTO EMPRESARIAL A TASA ÚNICA VIGENTE EN 2011.**

**Artículo 6.** Las deducciones autorizadas en esta Ley, deberán reunir los siguientes requisitos:

IV. Que las erogaciones efectuadas por el contribuyente cumplan con los requisitos de deducibilidad establecidos en la Ley del Impuesto sobre la Renta. No se considera que cumplen con dichos requisitos las erogaciones amparadas con comprobantes expedidos por quien efectuó la erogación ni aquellas cuya deducción proceda por un determinado por ciento del total de los ingresos o erogaciones del contribuyente que las efectúe o en cantidades fijas con base en unidades de medida, autorizadas mediante reglas o resoluciones administrativas.

Cuando en la Ley del Impuesto sobre la Renta las erogaciones sean parcialmente deducibles, para los efectos del impuesto empresarial a tasa única se considerarán deducibles en la misma proporción o hasta el límite que se establezca en la Ley citada, según corresponda.

(Énfasis añadido)

**LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA VIGENTE EN 2011.**

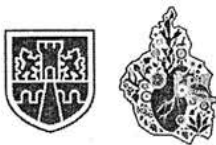
**Artículo 31.** Las deducciones autorizadas en este Título deberán reunir los siguientes requisitos:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

32

III. Estar amparadas con documentación que reúna los requisitos de las disposiciones fiscales y que los pagos cuyo monto exceda de \$2,000.00 se efectúen mediante cheque nominativo del contribuyente, tarjeta de crédito, de débito o de servicios, o a través de los monederos electrónicos que al efecto autorice el Servicio de Administración Tributaria, excepto cuando dichos pagos se hagan por la prestación de un servicio personal subordinado.

Tratándose del consumo de combustibles para vehículos marítimos, aéreos y terrestres, el pago deberá efectuarse mediante cheque nominativo del contribuyente, tarjeta de crédito, de débito o de servicios, a través de los monederos electrónicos a que se refiere el párrafo anterior, aun cuando dichos consumos no excedan el monto de \$2,000.00.

Los pagos que en los términos de esta fracción deban efectuarse mediante cheque nominativo del contribuyente, también podrán realizarse mediante traspasos de cuentas en instituciones de crédito o casas de bolsa.

Las autoridades fiscales podrán liberar de la obligación de pagar las erogaciones con cheques nominativos, tarjetas de crédito, de débito, de servicios, monederos electrónicos o mediante traspasos de cuentas en instituciones de crédito o casas de bolsa a que se refiere esta fracción, cuando las mismas se efectúen en poblaciones o en zonas rurales, sin servicios bancarios.

Cuando los pagos se efectúen mediante cheque nominativo, éste deberá ser de la cuenta del contribuyente y contener su clave del Registro Federal de Contribuyentes así como, en el anverso del mismo la expresión "para abono en cuenta del beneficiario".

Los contribuyentes podrán optar por considerar como comprobante fiscal para los efectos de las deducciones autorizadas en este Título, los originales de los estados de cuenta en los que se consigne el pago mediante cheques; traspasos de cuenta en instituciones de crédito o casas de bolsa; tarjeta de crédito, de débito o de servicio, o monedero electrónico, siempre que se cumplan los requisitos que establece el artículo 29-C del Código Fiscal de la Federación.

(Énfasis añadido)

De los anteriores preceptos, se puede corroborar que la contribuyente no exhibió o adminiculó las pruebas que ofreció en el procedimiento fiscalizador, por lo cual la autoridad de manera fundada y motivada determinó que no exhibió la documentación comprobatoria con la cual comprobara que las operaciones realizadas y declaradas hayan sido efectivamente indispensables para su actividad preponderante, así mismo no tuvo conocimiento de las razones de negocio con las cuales se justifique la realización de las operaciones por las cuales atendiendo la actividad que realiza y por las cuales tuvo que efectuar el gasto considerando los siguientes puntos: de qué manera impactó el gasto realizado en la obtención de ingresos, que beneficio represento, así como tampoco demostró que el gasto sea estrictamente necesario, toda vez que no se pudo precisar cómo fue que realiza su contraparte en la obtención de sus ingresos.

A más de lo anterior, la autoridad fiscalizadora no se encontraba en obligación de señalar de manera detallada cual es la documentación comprobatoria y precisar cuáles operaciones subsistieron como improcedentes; es así lo anterior, toda vez que el legislador otorgó la facultad constitucional a la autoridad fiscalizadora de requerir a los sujetos obligados para que exhiban la contabilidad o parte de ella para estar en posibilidad de determinar si cumplieron o no con sus obligaciones fiscales, siempre que sean indispensables a efecto de llevar a cabo la función estatal de comprobación fiscal y, por ende, tales sujetos tienen la obligación de exhibirla, ya que no debe perderse de vista que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha reconocido que la contabilidad es una obra o bien del propio comerciante, forma parte de su propiedad y debe estar, por regla

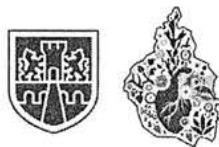
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

33

general, tutelada esa intimidad, con las excepciones legales y constituciones relacionadas con el interés general.

Por lo cual, la contabilidad en materia tributaria se define como el conjunto de sistemas y métodos que los contribuyentes están obligados a utilizar para la clasificación, ordenación y registro de los actos o actividades que producen movimiento o modificaciones en su patrimonio y que son tomados en cuenta por las leyes fiscales para el pago de los impuestos.

De esta manera, en términos de los artículos 28, primer párrafo, fracciones I, II, penúltimo y último párrafos, del Código Fiscal de la Federación y 29, primer párrafo, fracciones I y VI, de su reglamento, se colige que los registros deben apoyarse en los documentos que los amparen, pues son parte integrante de los mismos. Es decir, el reglamento del código en cuestión señala también de manera expresa que los registros contables deben relacionarse con la documentación comprobatoria.

Por otro lado, se advierte del artículo 28, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, donde se señala que la contabilidad debe ser analítica, por su parte el artículo 29, primer párrafo, fracciones I y VI, de su reglamento indica que los registros de inventarios de mercancías, materias primas, productos en proceso y terminados, en los que se llevará el control sobre los mismos, que permitan identificar cada unidad, tipo de mercancía o producto en proceso y fecha de adquisición o enajenación según se trate, así como el aumento o la disminución en dichos inventarios y las existencias al inicio y al final de cada mes y al cierre del ejercicio fiscal, precisando su fecha de entrega o recepción, así como si se trata de una devolución, donación o destrucción, cuando se den estos supuestos; dichos artículos recogen los principios de la contabilidad referentes a que la información que proporciona debe ser veraz y objetiva. Lo anterior, encuentra justificación en virtud de que la contabilidad al ser la base para la liquidación de los tributos por parte del contribuyente, requiere que la misma refleje fielmente la realidad contributiva del sujeto pasivo al patentizar conforme a la realidad económica, las modificaciones y movimiento en el patrimonio del sujeto pasivo.

Es por ello que se advierte, que el fin de la contabilidad es la representación cualitativa y cuantitativa de los elementos que forman ese patrimonio, debidamente descritos y valorados, al inicio de un ejercicio económico, para que posteriormente se registren las variaciones que en el citado patrimonio se vayan produciendo.

De tal manera, para que la contabilidad constituya un eficaz instrumento de análisis económico y fiscal debe cumplir con una serie de condiciones. Entre ellas es que toda la anotación contable tenga una justificación lógica, legal y económica basada en una operación soportada documentalmente, de acuerdo a los principios de veracidad y objetividad recogidos en los artículos 28, primer párrafo, fracciones I, II, penúltimo y último párrafos, del Código Fiscal de la Federación y 29, primer párrafo, fracciones I y VI, de su reglamento, respecto de la contabilidad.

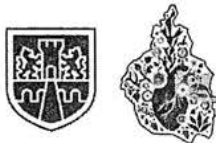
En efecto, atendiendo a los principios que norman a la contabilidad y en específico al de veracidad y objetividad de la misma, es requisito necesario que los registros se encuentren soportados por la documentación correspondiente, pues la contabilidad al expresar los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente, esto es, al indicar hechos económicos derivados de transacciones comerciales, las mismas transacciones se reflejan documentalmente.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

34

Es decir, los hechos económicos que se traducen en modificaciones o movimientos en el patrimonio del contribuyente al ser resultado de transacciones comerciales, se plasman en documentos que reflejan dichas transacciones a través de facturas, comprobantes, recibos, notas y demás documentación correspondiente, por lo cual, para que un registro pueda considerarse como fiel y veraz indicador de la realidad económica del sujeto, debe acompañarse de la documentación correspondiente, pues la documentación es una consecuencia natural de las transacciones comerciales.

Máxime que la contabilidad es un instrumento auxiliar del comercio que permite conocer la marcha de las operaciones mercantiles, la situación de los negocios, el rendimiento de los mismos y la previsión de futuros resultados de la actividad comercial del contribuyente, el interés de los acreedores, del Estado y las congruentes exigencias de orden público, aunado a que la documentación comprobatoria de los asientos respectivos que aparecen en los libros que al afecto llevan los contribuyentes, y los comprobantes de haber cumplido con las obligaciones fiscales, forman parte de la contabilidad, aún y cuando los artículos citados con anterioridad no especifiquen detalladamente los documentos que forman parte de la contabilidad, la cual se reitera, deberá identificar cada operación con la documentación comprobatoria para que así la autoridad verificadora esté en posibilidades de identificar cada operación con la documentación comprobatoria para que así la autoridad verificadora esté en posibilidades de identificar cada operación y sus características.

Asimismo, de los numerales transcritos se advierte que las personas de acuerdo con las disposiciones fiscales obligadas a llevar su contabilidad, se sujetaran a las reglas precisadas en el artículo 28, primer párrafo, fracciones I, II, penúltimo y último párrafos, del Código Fiscal de la Federación y 29, primer párrafo, fracciones I y VI, de su reglamento, y la misma **deberá de satisfacer los requisitos que permitan identificar cada operación acto o actividad y sus características relacionadas con la documentación comprobatoria**, de tal forma que aquellos puedan identificarse con las distintas contribuciones, tasas y cuotas incluyendo las actividades liberadas de pago por las disposiciones aplicables.

En este sentido no le asiste la razón a la moral recurrente, al sostener que la resolución recurrida carece de la debida fundamentación y motivación; toda vez que el legislador en los numerales antes transcritos del Código Fiscal de la Federación y de su Reglamento, estableció de manera clara la forma en que se debe llevar la contabilidad, **sin que obste que en dichos preceptos en mención no enumere detalladamente, como si se tratara de un catálogo, los documentos que forman parte de la contabilidad de un contribuyente**; lo anterior, pues como ya se estableció, **dicha obligación le es inherente a los contribuyentes, y no corresponde a la autoridad fiscalizadora enumerar uno a uno los requisitos o formas**, cuando las mismas ya han sido establecidas en los ordenamientos legales ya descritos.

Robustece lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Novena Época  
Registro: 188645  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XIV, Octubre de 2001

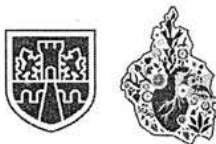
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENÓCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

35

Materia(s): Administrativa  
Tesis: VI.2o.A.12 A  
Página: 1103

**CONTABILIDAD DE LOS CONTRIBUYENTES, DOCUMENTOS QUE FORMAN PARTE DE LA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 53, INCISO A), DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN).**  
La contabilidad, conforme al Diccionario Jurídico Espasa (Fundación Tomás Moro, página doscientos treinta y siete, 1991) "Es un instrumento auxiliar del comercio que permite conocer la marcha de las operaciones mercantiles, la situación de los negocios, el rendimiento de los mismos y la previsión de futuros resultados de la actividad comercial. El interés de los acreedores, del propio Estado (impuestos) y las congruentes exigencias de orden público (supuesto de la quiebra) condujeron a declarar obligatoria la contabilidad diaria de las operaciones mercantiles y a regular esta materia con normas jurídicas de carácter necesario....", concepto que aunado al contenido del artículo 53, inciso a), del Código Fiscal de la Federación, permite concluir que la documentación comprobatoria de los asientos respectivos que aparecen en los libros que al efecto llevan los contribuyentes, y los comprobantes de haber cumplido con las disposiciones fiscales, forman parte de aquélla, sin que obste que el precepto en mención no enumere detalladamente, como si se tratara de un catálogo, los documentos que forman parte de la contabilidad de un contribuyente.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 7/2001. Arnulfo Ayala Ayala. 1o. de febrero de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Omar Losson Ovando. Secretaria: Elsa María López Luna.

(Énfasis añadido)

Por lo anterior, no queda más para esta autoridad resolutora que calificar como **INOPERANTES e INFUNDADAS** las manifestaciones que aduce el recurrente.

**OCTAVO:** Esta autoridad resolutora entra al estudio del agravio identificado como **"A-5) Ingresos nominales para pagos provisionales"**, mediante el cual manifiesta lo siguiente:

**A-5) Ingresos nominales para pagos provisionales**

En cuanto a los anticipos mensuales del impuesto sobre la renta, en la hoja 48 del oficio en cuestión, la Autoridad dice que mi representada: "obtuvo ingresos nominales para efectos de los pagos provisionales del impuesto sobre la renta de los meses de enero a diciembre de 2011, en cantidad de \$206,562,085.21". Esta afirmación está basada en el supuesto de que la liquidación es procedente, sin embargo, en este proceso la Autoridad en turno tendrá que analizar los argumentos, documentación contable y de terceros que se mencionan y acompañan, respectivamente.

A manera de ejercicio y suponiendo sin conceder que los ingresos nominales fuesen de \$206,562,085.21, sucedería lo siguiente:

Para el cálculo en cuestión tenemos: a) un coeficiente de utilidad del 0.0093 proveniente de los resultados del año de 2008, b) pérdidas fiscales históricas: del ejercicio de 2009 por \$2,458,982.00 y del ejercicio de 2010 por \$504,667.00, en suma contamos con \$2,963,649.00.

Nuevamente acompañan las declaraciones anuales de referencia.

En este orden, tendríamos: ingresos nominales de \$206,562,085.21 que multiplicados por el coeficiente de utilidad de 0.0093, resulta una utilidad estimada para pagos provisionales de \$1,921,027.00, misma que sería suficiente para amortizar con las referidas pérdidas fiscales.

Así las cosas, en este escenario no hay cantidad a cargo de impuesto sobre la renta por pagos provisionales en el ejercicio de 2011.

Lo anterior demuestra fehacientemente que mi mandante no tiene obligación de pago por este rubro.

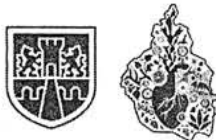
(Imagen digitalizada desde su original)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

36

Aduce que la autoridad fiscalizadora determinó que obtuvo ingresos nominales para efectos de los pagos provisionales del impuesto sobre la renta por lo meses de enero a diciembre de 2011, en cantidad de \$206'562.085.21, determinación que está basada en el supuesto de que la liquidación es procedente, sin embargo solicita a esta autoridad analice los argumentos, documentación contable y de terceros que anexa al presente medio de defensa, pues no hay cantidad a cargo de impuesto sobre la renta por pagos provisionales en el ejercicio de 2011.

Analizados los argumentos del promovente, esta autoridad resolutora los califica como **INOPERANTES**, sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

Asimismo, se considera de apoyo la tesis (V Región)2o.1 K (10a.) con número de registro 2008903, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, décima época, del siguiente rubro y texto:

**"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. RAZONAMIENTO COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR, PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO.** De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002 (\*) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir de ninguna manera implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada."

Se considera de apoyo la tesis jurisprudencial 1a./J. 121/2005, del índice de la Primera Sala de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

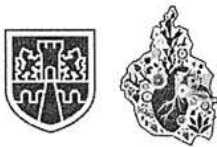
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

37

**"LEYES. LA EXPRESIÓN DE LA CAUSA DE PEDIR NO BASTA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE SU CONSTITUCIONALIDAD.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, según se trate, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, ello no significa que los quejosos o recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman inconstitucionales los actos reclamados. Por tanto, en virtud de que toda ley goza de la presunción de constitucionalidad que es preciso desvirtuar, en razón de la legitimidad de los órganos que la emiten, corresponde a quienes la impugnan, la carga de la prueba, pues sólo así es posible analizar si la ley reclamada contraviene o no la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

Precisado todo lo anterior, no queda más para esta resolutoria que calificar las manifestaciones del promovente como **INOPERANTES**.

**NOVENO:** Esta autoridad entra al estudio conjunto de los agravios identificados como "B-1) Declaraciones presentadas, B-2) Pagos provisionales del IETU por el ejercicio fiscal de 2011, B-3) Ingresos gravados, B-4) Ingresos gravados determinados por depósitos bancarios que no corresponden a registros en su contabilidad, B-5) Deducciones autorizadas, B-6) Ingresos gravados para pagos provisionales, B-7) Deducciones autorizadas para pagos provisionales y C) DETERMINACIÓN DEL CRÉDITO", mediante los cuales aduce esencialmente lo siguiente:

**B-1) Declaraciones presentadas**

La hoja 50 del oficio que nos ocupa, contiene el apartado denominado inciso A) Declaración anual que señala los ingresos declarados por \$74,647,480.00 y un total de deducciones de \$67,271,305.00.

Las cifras manifestadas, por alguna situación de aquel año, no son las que corresponden, para esto mi mandante presentó el día 2 de mayo de 2016 una declaración complementaria del ejercicio 2011 que muestra los ingresos y las deducciones acordes a la realidad de aquel año, así tenemos, que los ingresos cobrados en 2011 ascienden a la cantidad de \$144,207,636.98, desglosados conforme al apartado B-3.

De la mano con lo anterior, el total de deducciones autorizadas suman \$138,438,690.00, que se integran con los pagos efectivamente realizados a proveedores de bienes y servicios reflejados en cada una de las cuentas bancarias de mi representada y que para su revisión, en detalle, adjunto como prueba un archivo de Excel en CD. Además en el capítulo de pruebas adjunto la declaración complementaria.

Así las cosas, tenemos una base gravable real de IETU equivalente a \$5,768,946.98, a la que corresponde un impuesto de \$1,009,565.72, que disminuido del acreditamiento por sueldos y salarios gravados por \$734,828.83 y del acreditamiento por aportaciones de seguridad social patronales por \$276,448.87, resulta un saldo a favor de \$1,711.98.

La referida declaración complementaria de 2011, se presentó con fundamento en lo establecido por los artículos 32 último párrafo, en lo conducente, 42 fracción IX párrafos antepenúltimo y penúltimo del Código Fiscal de la Federación.

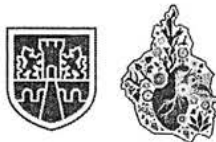
En este contexto, por justicia fiscal, habrá que considerar, ambos conceptos, el ingreso gravado y el total de deducciones que corresponden a 2011, conforme a la declaración complementaria mencionada.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

38

**B-2) Pagos provisionales del IETU por el ejercicio fiscal de 2011**

En las páginas 50, 51 y 52 del oficio de referencia, la Autoridad menciona que: "Obras y Acabados Comerciales S.A. de C.V. no exhibió ni proporcionó recibo de pago de contribuciones, productos y aprovechamientos federales, ni declaración informativa de razones por las cuales no se realiza el pago del IETU, de los meses de abril, septiembre, octubre y noviembre de 2011, por los que se hace acreedora a una sanción".

Al respecto informamos a esta H. Autoridad que en el transcurso de la auditoría proporcionamos la declaración informativa de razones por las cuales no se realiza el pago de IETU de los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2011, presentada el 03 de abril de 2012, misma que acompañamos para su validación en el capítulo de pruebas.

**B-3) Ingresos gravados**

En las hojas 53 y 54 del oficio en pugna, la Autoridad determina Ingresos gravados por \$150,417,779.25.

A este respecto, hacemos saber a esa H. Autoridad que los ingresos gravables de 2011 para IETU son de \$144,207,636.98, conforme a la declaración complementaria presentada el 2 de mayo de 2016, como sigue:

Cobranza depositada en BBVA Bancomer, S.A.	Cobranza depositada en Banamex, S.A.	Cobranza depositada en HSBC, S.A.	Ingresos por supuestos anticipos	Total
\$22,854,933.54	\$83,134,857.07	\$2,614,551.51	35,603,294.26	\$144,207,636.98

Conforme al oficio en cuestión, los ingresos por anticipos por \$37,372,504.79, se disminuyen con \$1,625,114.53, por tratarse de una recuperación de inversiones en valores y con \$144,096.00 que se refieren a la devolución de depósitos en garantía.

La diferencia de \$37,372,504.70 menos \$1,625,114.53 y \$144,096.00 es igual a \$35,603,294.26, este último importe fue depositado principalmente en la institución bancaria Banamex, S.A.

En congruencia con este tópico, dense por reproducidos los argumentos vertidos y tómense las pruebas ofrecidas en el apartado A-2 de este instrumento, reconfirmando que se trata de cobros de facturas acumuladas en ejercicios anteriores y del ejercicio que nos ocupa y no de anticipos.

**B-4) Ingresos gravados determinados por depósitos bancarios que no corresponden a registros de su contabilidad**

En cuanto a los ingresos por concepto de depósitos bancarios que no corresponden a registros en contabilidad por \$5,079,702.13, dense por reproducidos los argumentos descritos en el numeral A-3 de este oficio, con excepción de los siguientes depósitos que provienen de cobranza a clientes: \$40,000.00 en Banamex, S.A., \$27,051.20 y \$500,000.00 en BBVA Bancomer, S.A. y \$23,922.45 y \$150,000.00 en HSBC, S.A.

En lo conducente, tómense las pruebas ofrecidas en el numeral A-3.

**B-5) Deducciones autorizadas**

Respecto de las deducciones observadas en las páginas 71 y 72 del oficio que nos ocupa, tómense por reproducidos los argumentos y pruebas documentales vertidos en el numeral A-4.

**B-6) Ingresos gravados para pagos provisionales**

En las páginas 73 y 74 del oficio que nos ocupa, se menciona que mi mandante: "es afecta al pago del impuesto empresarial a tasa única, se encuentra obligada a presentar pagos provisionales y obtuvo ingresos gravables en los meses de enero a diciembre de 2011, en cantidad de \$150,417,719.26,....".

A este respecto hay que considerar que los ingresos cobrados por mi representada en el ejercicio de 2011, no son de \$150,417,719.26, sino de \$144,207,636.98, determinados como sigue:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

39

Ingresos gravados según la Autoridad			\$150,417,719.28
Menos:			
Recuperación de inversiones en valores		\$1,625,114.53*	
Devolución de depósitos en garantía		144,096.00*	
Depósitos bancarios que no corresponden a registros en contabilidad	\$5,079,702.13		
Menos:			
Cobranza citada en el numeral B-4	638,830.38	4,440,871.75	(6,210,082.28)
Ingresos gravados			\$144,207,636.98

\*  $37,372,504.79 - 1,625,114.53 - 144,096.00 = 35,603,294.26$

En congruencia con este tópico, denase por reproducidos los argumentos vertidos y considérense las pruebas ofrecidas en los apartados A-1 y A-2 de este recurso.

**B-7) Deducciones autorizadas para pagos provisionales**

En atención a lo mencionado en las páginas 75, 76 y 77 del oficio que nos ocupa, tómense por reproducidos en lo conducente, los argumentos y pruebas señalados en los numerales A-4 y B-5.

**C) DETERMINACIÓN DEL CRÉDITO**

En cuanto a la determinación del crédito fiscal contenido en la página 103 del oficio en cuestión, en las materias de impuesto sobre la renta, declaración anual y de pagos provisionales, del impuesto empresarial a tasa única, declaración anual y de pagos provisionales, solicitamos atentamente a esa H. Autoridad tomar en consideración los argumentos descritos en cada uno de los numerales contenidos en este ocurso.

Respecto de la actualización, recargos y multas que establece la Autoridad, solicitamos atentamente la consideración jurídica, en el sentido de que la suerte del principal lo corran los accesorios.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

El promovente manifiesta que los ingresos declarados en cantidad de \$74'647,480.00 y un total de deducciones en cantidad de \$67'271,305.00, no son las que corresponden, pues el día 02 de mayo de 2016, presentó una declaración complementaria del ejercicio de 2011, en la cual demuestra los ingresos y deducciones acordes a la realidad de aquel año, por lo que se tiene que los ingresos cobrados en 2011, ascienden a la cantidad de \$144'207,636.98, y no a lo determinado por la autoridad fiscalizadora, lo cual acredita con un archivo Excel en CD, así como la declaración complementaria.

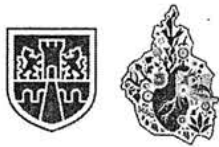
Aduce que la autoridad fiscalizadora determinó que no exhibió ni proporcionó recibo de pago de contribuciones, productos y aprovechamientos federales, ni declaración informativa de razones por las cuales no se realiza el pago del impuesto empresarial a tasa única, de los meses de abril, septiembre, octubre y noviembre de 2011, razón por la cual se hizo acreedora a una sanción, lo cual resulta ilegal pues en el proceso de auditoría proporcionó a la autoridad fiscalizadora la declaración informativa de razones por las cuales no se realiza el pago del impuesto empresarial a tasa única

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

40

de los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2011, presentada el día 03 de abril de 2012, misma que presenta ante esta instancia.

Señala que los ingresos gravados determinados por depósitos bancarios que no corresponden a registros en su contabilidad por la cantidad de \$5'079,702.13, han sido acreditados en el numeral A-3, de la presente resolución, sin embargo, hace excepción de los depósitos que provienen de cobranza a clientes en cantidad de \$40,000.00, en Banamex, S.A., \$27,051.20 y \$50,000.00, en BBVA Bancomer, S.A. y \$23,922.45, y \$150,000.00, en HSBC, S.A., solicitando se tomen las pruebas ofrecidas en el numeral antes referido.

Que las deducciones autorizadas observadas a fojas números 71 y 72 del acto recurrido se tomen por reproducidos los argumentos referentes a ellas identificadas con el numeral A-4.

Manifiesta que respecto a los ingresos gravados para pagos provisionales, se tengas por reproducidas las manifestaciones vertidas en los numerales A-1 y A-2, del escrito de recurso de revocación.

Así también aduce que respecto a las deducciones se tengan por reproducidas las manifestaciones señaladas con los numerales A-4 y B-5.

Y por lo que respecta a las manifestaciones identificadas como C), el recurrente solicita a esta autoridad resolutora tome en consideración los argumentos descritos en cada uno de los numerales contenidos en su escrito de recurso de revocación.

Asimismo, arguye respecto de la actualización, recargos y multas determinadas por la autoridad fiscalizadora, que esta autoridad resolutora tome en cuenta la consideración jurídica de que la suerte de lo principal sigue lo accesorio.

Esta autoridad resolutora una vez analizadas las manifestaciones que vierte el promovente, las califica como **INOPERANTES**, sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

Asimismo, se considera de apoyo la tesis (V Región)2o.1 K (10a.) con número de registro 2008903, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, décima época, del siguiente rubro y texto:

**"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. RAZONAMIENTO COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR, PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO.** De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002 (\*) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir de ninguna manera implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras

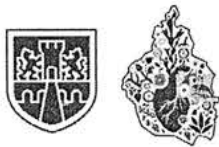
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

41

*afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada."*

Se considera de apoyo la tesis jurisprudencial 1a./J. 121/2005, del índice de la Primera Sala de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

**"LEYES. LA EXPRESIÓN DE LA CAUSA DE PEDIR NO BASTA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE SU CONSTITUCIONALIDAD.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, según se trate, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, ello no significa que los quejosos o recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman inconstitucionales los actos reclamados. Por tanto, en virtud de que toda ley goza de la presunción de constitucionalidad que es preciso desvirtuar, en razón de la legitimidad de los órganos que la emiten, corresponde a quienes la impugnan, la carga de la prueba, pues sólo así es posible analizar si la ley reclamada contraviene o no la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

Precisado todo lo anterior, no queda más para esta resolutoria que calificar las manifestaciones del promovente como **INOPERANTES**.

Asimismo, cabe resaltar, que el promovente aduce adjuntar diversa información y documentación consiste en un archivo Excel en CD, así como la declaración complementaria, con las cuales acredita la deducibilidad de las deducciones declaras, sin embargo, no las relaciona debidamente con sus manifestaciones, ni expresar que es lo que específicamente pretende acreditar con ellas, ni con la diversa documentación presentada en el presente medio de defensa.

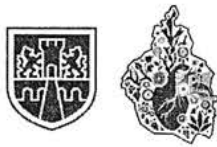
A más de lo anterior, esta autoridad no pasa desapercibida la manifestación del promovente respecto a que la actualización, recargos y multas determinadas por la autoridad fiscalizadora, deben seguir el principio de que la suerte de lo principal sigue lo accesorio, manifestación que también resulta **INOPERANTE**.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

42

Lo anterior es así, porque el promovente se encontraba obligado a atender motivos y fundamentos en que se sustentó la resolución impugnada; sin embargo, se limita a insistir en cuestiones que en esencia ya fueron resueltas, sin expresar razonamiento alguno encaminado a combatir, controvertir y/o desvirtuar las consideraciones que tomó en cuenta la autoridad fiscalizadora para emitir el acto impugnado.

En primer lugar, no es dable declarar de ilegal la determinación de actualizaciones, recargos en virtud de que como bien dice la recurrente, **lo accesorio sigue la suerte de lo principal, y como en el caso que nos ocupa no se ha declarado la ilegalidad de lo contenido en la resolución** que por esta vía se impugna, por lo que tampoco se ha declarado la ilegalidad de las actualizaciones de los recargos.

Y, en segundo lugar, no es posible declarar ilegales los recargos impuestos al recurrente dentro de la resolución recurrida, toda vez que la misma no demostró dentro de sus agravios la improcedencia de las observaciones realizadas por la fiscalizadora dentro de la resolución recurrida, por lo que tampoco resulta improcedente la imposición de las multas respectivas.

Sirve de apoyo a lo anterior, el precedente sustentado por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicado en su revista de septiembre de 1995, página 23, que es del tenor siguiente:

**"AGRAVIOS INOPERANTES. - TIENEN ESTA NATURALEZA LOS EXPRESADOS POR LA ACTORA SI NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LAS RESOLUCIÓN IMPUGNADA. - Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada, teniendo como consecuencia el reconocimiento de la validez de la resolución."**

De igual manera es aplicable la tesis II-TASS-5675, sustentada por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicada en la revista de publicación mensual del entonces Tribunal Fiscal de la Federación Año V, No. 48, Diciembre 1983, Página 474, que es del siguiente tenor:

**"AGRAVIOS INOPERANTES. - LOS SON CUANDO NO COMBATEN LOS MOTIVOS Y FUNDAMENTOS DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, O CUANDO EN FORMA AMBIGUA E IMPRECISA SE ALEGUE LA INFRACCIÓN A UN PRECEPTO. - Se está ante agravios inoperantes cuando no combaten los motivos y fundamentos de la resolución impugnada, o cuando en ellos se alegue de manera ambigua la infracción de un precepto normativo sin especificar los motivos por los que en el caso se estima violado el texto legal o bien cuando los razonamientos aducidos en los mismos no tienen relación con la hipótesis prevista por la ley que se considera violada. Si la actora se limita a invocar preceptos que han sido violados a su juicio, pero no formula el razonamiento preciso que explique su apreciación o si lo hace pero al mismo tiempo no se adecua a los supuestos previstos por las normas legales que considera infringidas, sus agravios son ineficaces por inoperantes."**

(Énfasis añadido)

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116, 117, fracción I, inciso a), 131, 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera general que la resolución que ponga fin al recurso se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente y la autoridad podrá confirmar el acto impugnado, es de resolverse y se:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

43

### RESUELVE

**PRIMERO:** -Es procedente el recurso interpuesto en contra de la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/0419/2016 de fecha 08 de marzo de 2016**, emitida por la Subtesorería de Fiscalización, dentro del expediente administrativo, número **IAD0900297/14**, por concepto de impuesto sobre la renta, e impuesto empresarial a tasa única, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 al 31 de diciembre de 2011, multas actualizaciones y recargos, en cantidad total de \$73'741,499.02 (Setenta y tres millones setecientos cuarenta y un mil cuatrocientos noventa y nueve pesos 02/100 M.N.).

**SEGUNDO:** - Se **CONFIRMA** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en los considerandos **TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO, OCTAVO y NOVENO**, de la presente resolución.

**TERCERO:** - Notifíquese personalmente al promovente, en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

**CUARTO.-** Por último, se hace de su conocimiento que en términos del artículo 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para interponer **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o en línea a través del Sistema de Justicia en Línea.

**ATENTAMENTE:**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**

**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

C.c.c.e.p.-Procurador Fiscal de la Ciudad de México. Presente. Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C. C. P.-Lic. Gabriela Aimee Hernández Gómez. -Subtesorera de Fiscalización. - Para su conocimiento y efectos.-. (Vía correo electrónico [enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

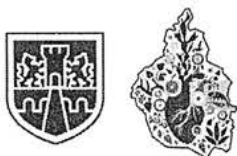
GOM/EADM/GIPS

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 22 de enero de 2026.

**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211.11/1743-16

**CONTRIBUYENTE:** OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.

**ASUNTO:** SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA  
NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 15 de diciembre de 2025, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Luis Jaime Gayosso Gutiérrez, en su calidad de Notificador adscrito a la Central de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/9100/2025 de fecha 04 de noviembre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

*"Al estar constituido en la calle pico de Verapaz numero 435, cuyas características físicas, fachada amarilla, puertas de cristal, a simple vista cuenta con quince pisos, con la nomenclatura publica visible, y cumpliendo con el citatorio de fecha 11 de diciembre del 2025, me dirijo a la recepción atendiéndome vigilante del sexo masculino quien no se identifica cuya media filiación es; 1.65 de estatura aproximadamente, 38 años aproximadamente, tez moreno claro, complexión media a quien le pregunte por el C. Pedro Zamora Fernandez, representante legal de Obras y Acabados Comerciales, S.A. de C.V., y/o las personas autorizadas, permitiéndome el acceso al interior 103, toque al timbre en reiteradas ocasiones sin tener respuesta, acto seguido procedo con el vecino de enfrente puerta de cristal, interior 102, de igual forma nadie me atendió al haber tocado en reiteradas ocasiones a la puerta, Por tal motivo es imposible practicar la diligencia. ... (sic)."*

(Énfasis añadido)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 del a Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México ; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----ACUERDO-----

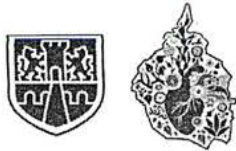
**PRIMERO.** Ahora bien, no es óbice resaltar que mediante informe de asunto no diligenciado de fecha 14 de noviembre de 2025, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su carácter de

Plaza de la Constitución 1, Piso 4, Centro  
Cuauhtémoc, 06000, Ciudad de México.  
55 5345 8104 y 555345 8000 ext. 1646



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1743-16.

2

Enlace Notificador "C", comunicó a esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la imposibilidad del C. Hugo González Espinoza, personal adscrito a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para realizar la diligencia de manera personal en el domicilio: Calle Montecito, número 38, piso 35, oficina 38, Colonia Nápoles, Alcaldía Benito Juárez, Código Postal 03810, Ciudad de México, respecto del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/9100/2025 de fecha 04 de noviembre de 2025**, en virtud de lo anterior y con el fin de no dejar en estado de indefensión a la recurrente, esta Subdirección ordeno notificar en el domicilio fiscal de la moral **OBRAS Y ACABADOS COMERCIALES, S.A. DE C.V.**

**SEGUNDO.** Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 15 de diciembre de 2025, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C", adscrita a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como el acta circunstanciada de 12 de diciembre de 2025, para que obre como corresponda.

**TERCERO.** En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/9100/2025 de fecha 04 de noviembre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

**ATENTAMENTE:**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**

**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

C.c.p. Procurador Fiscal de la Ciudad de México. Presente. Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/EADM

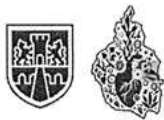
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1743-16

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **29 de enero de 2026** el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **22 de enero de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR"D"/9100/2025** de fecha **04 de noviembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Obras y Acabados Comerciales, S.A. de C.V.**, por conducto de su Representante Legal el **C. Pedro Zamora Fernández**, teniéndose como fecha de notificación el día **16 de febrero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación.

-----C O N S T E-----

Notificador

Lic. David Adrian Alegria Dolores

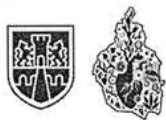


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No11-19-011-5/211.11/1743-16

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **13 de febrero de 2026**, el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR"D"/9100/2025** de fecha **04 de noviembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Obras y Acabados Comerciales, S.A. de C.V.**, por **conducto de su Representante Legal el C. Pedro Zamora Fernández**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.11/1743-16**-----

-----C O N S T E-----

Notificador

  
Lic. David Adrian Alegria Dolores



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA